Комиссия по спортивному праву Ассоциации юристов России
Национальное объединение спортивных юристов
Российской Федерации

М.В. Дегтярев

Проблемы и особенности административно-правового обеспечения и реализации государственного управления в сфере противодействия допингу в спорте

Москва
2019

УДК 351/354; 342.9; 342.2; 342.5; 342.6; 342.9; 34:79
ББК 67:75; 67.4; 65.05; 60.8

Научные рецензенты:
доктор юридических наук, профессор Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА)
Соловьёв Андрей Александрович

доктор юридических наук, профессор кафедры правовых дисциплин и методики преподавания права Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета, доцент
Аристов Евгений Вячеславович

Дегтярев М.В. **Проблемы и особенности административно-правового обеспечения и реализации государственного управления в сфере противодействия допингу в спорте / Под ред. д.ю.н., проф. И.В. Понкина / Комиссия по спортивному праву Ассоциации юристов России; Национальное объединение спортивных юристов Российской Федерации. – М.: Буки Веди, 2019. – 202 с. (Серия: «Актуальные проблемы спортивного права». Вып. 25).**

ISBN 978-5-4465-2462-4

Настоящее издание посвящено исследованию особенностей административно-правового регулирования и обеспечения антидопинговой политики государства, реализации государственного управления в сфере превенции и пресечения применения допинга в спорте.

Предназначено для сотрудников антидопинговых органов, сотрудников правоохранительных органов, научных работников, преподавателей, аспирантов и докторантов, студентов юридических и спортивных вузов, руководителей и работников спортивных организаций, органов государственной власти и управления в области физической культуры и спорта, спортсменов, спортивных судей и тренеров, а также для всех, кто интересуется указанным кругом вопросов.

ISBN 978-5-4465-2462-4

© Дегтярев М.В., 2017–2019

Содержание

Введение ……. 4

ГЛАВА 1. Особенности административно-правового обеспечения государственного управления в сфере превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств …… 19

§ 1.1. Понятие допинга в спорте и правовые детерминанты превенции и пресечения его употребления ……. 19

§ 1.2. Зарубежное законодательство о признаках составов нарушений антидопинговых правил и ответственности за такие нарушения ……..... 39

§ 1.3. Инструменты государственного управления в сфере превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств …… 102

ГЛАВА 2. Доминирующая относимость правового регулирования превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств к сфере административного права …….. 132

§ 2.1. Результаты исследования зарубежного опыта государственного управления в сфере превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств …… 132

§ 2.2. Обоснование приоритета административного права в обеспечении государственного управления в сфере превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств ……. 139

§ 2.3. Новейшие вызовы антидопинговой безопасности спорта: технологические и юридические вызовы для государственного управления ……. 159

Заключение ……. 167

Список использованных источников и научной литературы ……. 171

Введение

Актуальность темы исследования и её значение для российской административно-правовой науки и для государственного управления спортом обусловлены множеством обстоятельств и причин. Понятно, что исследуемая сфера – межотраслевая, без инструментов административно-правового регулирования надлежащее государственное управление в ней невозможно, но проблемное поле много сложнее.

Государственное управление в сфере противодействия допингу в спорте до сих пор во всех государствах мира является далеко не совершенным, обладает множеством как недостатков (какой бы риторикой и пропагандой это ни покрывалось), так и родовых, длительное время не решаемых, проблем и вопросов (проблема злоупотребления терапевтическими разрешениями на употребление допинговых средств в спорте, принципиальный недопуск отдельными спортивными организациями (например, в США) к себе представителей ВАДА, и др.). Во всех государствах мира есть свои сложности, свои недостатки нормативно-правового обеспечения и его сопряжения с саморегулированием в сфере спорта (lex sportiva).

Новейшие инновационно-прорывные формы и виды биотехнологических, интеллектуальных нейросетевых, компьютерно-программных и иных разработок актуализируют ранее неизвестные вызовы современному спорту, его целостности и честности, а равно системе его правового обеспечения. Так, сложно выявляемый «генетический допинг» с созданием «генетически модифицированных спортсменов», разнообразный технический допинг – уже объективная реальность в сфере спорта.

Государственное управление в сфере превенции и пресечения незаконного применения допинговых средств в спорте в рамках современного парадигмального подхода имеет свою исчерпаемость в части административного потенциала, имеет пределы роста эффективности правореализации, эффективности администрирования и эффективности рестриктивных (ограничивающих) мер. И так не только в России, но и по всему миру. Речь не идёт о том, чтобы

отказаться от сегодняшних приоритетных направлений и широко используемых инструментариев, речь об ином – о том, что экстенсивный путь развития в прогностической аналитической проекции не обеспечит необходимого прироста качества уже в ближайшем будущем.

Однако в немалой степени проблемы ощутимого несовершенства системы антидопингового обеспечения спорта детерминированы также и слабой степенью научной проработанности тематического горизонта нормативно-правового обеспечения и реализации государственного управления в сфере противодействия допингу в спорте (абсолютное большинство увидевших свет публикаций о допинге в спорте акцентированы на теме нечестности, опасности и вредоносности допинга в спорте или на повествовании о том, кто что сказал, какие события произошли, что весьма мало даёт для понимания, как всё может и должно быть надлежащим образом обустроено).

Названная тема заслуживает более фундаментального научного осмысления и правоведческой интерпретации, прежде всего в аспектах административно-правовом и государственно-управленческом. Поиск релевантных решений заставляет обращаться к исследованию зарубежного опыта нормативного правового регулирования (и соответствующей правоприменительной практики), инструментов и способов (подходов) государственного управления в сфере противодействия допингу в спорте.

Степень научной исследованности темы исследования. Из российских авторов, касавшихся в своих работах вопросов регулирования запрещения, превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств, обоснованно выделить нижеследующих: С.В. Алексеев, И.М. Амиров, Ю.М. Аникина, В.К. Ботнев, С.В. Ботнев, О.А. Брусникина, А.Д. Ворожейкин, М.Г. Вулах, Ю.В. Глебова, В.В. Гребенников, С.П. Евтеев, Л.И. Захарова, С.А. Захарова, О.В. Карпов, В.В. Кухарук, А.А. Мохов, М.В. Пальчикова, А.Н. Песков, И.В. Понкин, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог, А.И. Редькина, Д.И. Рогачев, В.В. Сараев, М.А. Сибатрова, А.А. Соловьёв, Д.В. Сомов, С.Т. Сулейманова, О.А. Шевченко, А.В. Федоров и др.

Аналитическая систематизация инструментов государственного управления в сфере противодействия допингу в спорте на фундаментальном уровне осмысления и со значительным объёмом охвата почти не осуществлялась в отечественной науке. Можно обоснованно обозначить здесь лишь некоторые работы И.В. Понкина и А.И. Редькиной, А.Н. Пескова и О.А. Брусникиной, А.А. Соловьёва и О.А. Шевченко и др. Однако эти работы были основаны на выборке опыта слишком малого числа государств.

Из числа иностранных авторов, касавшихся в той или иной мере исследуемой тематики, выделим нижеследующих:

австралийские: Кэтрин Хенн (Kathryn E. Henne);

американские (США): Теодор Фридман (Theodore Friedmann), Джон Гливз (John Gleaves), Мэтью Миттен (Matthew J. Mitten), Тимоти Дэвис (Timothy Davis), Родни Смит (Rodney K. Smith), Кеннет Шропшир (Kenneth L. Shropshire), Барбара Осборн (Barbara Osborne), Джеймс Нафцигер (James Nafziger);

аргентинские: Рикардо Фрега Навиа (Ricardo Frega Navía), Альваро Мело Фильо (Alvaro Meló Filho), Диего Долабхьян (Diego A. Dolabjian), Марио Шмойзман (Mario Schmoisman), Густаво Романо Дюфо (Gustavo Romano Duffau), Антонио Гриспо (Antonio Grispo);

белорусские: В.С. Каменков, М.А. Журова, А.С. Данилевич;

бельгийские: Ян Телленер (Jan Tolleneer), Зигрид Стеркх (Sigrid Sterckx), Питер Бонт (Pieter Bonte), Летиция Паоли (Letizia Paoli), Люк Силянс (Luc Silance), Жан-Пьер Депре (Jean-Pierre Deprez), Луи Дерва (Louis Derwa);

бразильские: Жозе Мануэль Мейрим (José Manuel Meirim), Жозе Рикарду Резенде (José Ricardo Rezende);

британские: Джон О'Лири (John O’Leary), Маджид Яр (Majid Yar), Энди Миа (Andy Miah), Пол Димео (Paul Dimeo), Стивен Везерилл (Stephen Weatherill), Майкл Белофф (Michael Beloff), Тим Керр (Tim Kerr), Мари Диметриу (Marie Demetriou), Руперт Белофф (Rupert Beloff);

греческие: Димитриос Панагиотопулос (Dimitrios Panagiotopoulos);

датские: Вернер Мёллер (Verner Møller);

итальянские: Алессандро Донати (Alessandro Donati), Джиованни Крочетти Бернарди (Giovanni Crocetti Bernardi), Федерика Феррари (Federica Ferrari), Франческа Д'Урзо (Francesca D'Urzo), Лучио Колантуони (Lucio Colantuoni), Гвидо Камера (Guido Camera), Leonardo Carbone (Леонардо Карбоне), Лина Музумурра (Lina Musumurra), Габриэле Николелла (Gabriele Nicolella), Джиованни Мария Риччио (Giovanni Maria Riccio), Джузеппе Льотта (Giuseppe Liotta), Лаура Санторо (Laura Santoro), Джианлука Гроппи (Gianluca Groppi), Кармен Микелотти (Carmen Michelotti), Пако Д'Онофрио (Paco D'Onofrio);

канадские: Трэйси Тротен (Tracy J. Trothen), Анжела Шнайдер (Angela J. Schneider);

немецкие: Микаэль Ленер (Michael Lehner), Мартин Нолте (Martin Nolte), Хольм Пютцке (Holm Putzke), Отто Зингер (Otto Singer), Свен Кёрнер (Swen Körner), Стефани Шардиен (Stefanie Schardien), Бирте Стевен-Витенс (Birte Steven-Vitense), Стиффен Албак (Steffen Albach), Эдгар Дорн (Edgar Dorn), Тобиас Аренц (Tobias Arenz), Марсель Шарф (Marcel Scharf), Майкл Крюгер (Michael Krüger), Кристиан Бекер (Christian Becker), Стефан Нильсен (Stefan Nielsen), Маркус Парцеллер (Markus Parzeller), Розарио Сентаморе (Rosario Centamore), Маттиас Ян (Matthias Jahn), Микаэль Кубициэль (Michael Kubiciel), Элиза Ховен (Elisa Hoven), Давид Кробок (David Chrobok);

финские: Матиас Поттала (Matias Pottala);

французские: Сесиль Шёсар (Cécile Chaussard), Тьери Широн (Thierry Chiron), Пьер Бертё (Pierre C. Berteau), Фредерик Бюй (Frédéric Buy), Жан-Мишель Мармайю (Jean-Michel Marmayou), Дидье Пораккья (Didier Poracchia), Фабрис Риццо (Fabrice Rizzo), Шарль Амсон (Charles Amson), Жан Гатси (Jean Gatsi), Жан-Кристоф Ляпубль (Jean-Christophe Lapouble), Жан-Пьер Каракийо (Jean-Pierre Karaquillo), Грегори Мольон (Grégory Mollion), Шарль Дюдоньон (Charles Dudognon);

шведские: Ашкан Атри (Ashkan Atry), Матс Ханссон (Mats G. Hansson), Ульрик Кильбом (Ulrik Kihlbom);

швейцарские: Кристиан Флюкигер (Christian Flueckiger), Марьолэйн Вире (Marjolaine Viret), Бертран Фэнкёр (Bertrand Fincoeur), Фабьен Оль (Fabien Ohl), Пьермарко Зан-Рюфинан (Piermarco Zen-Ruffinen), Томас Ладурнер (Thomas Ladurner).

Тематический горизонт оснований, условий, содержания, особенностей административно-правового обеспечения и реализации государственного управления и государственной политики в сфере противодействия допингу в спорте, правовой природы и особенностей детерминации административной ответственности за нарушение антидопинговых правил весьма слабо исследован в отечественной юридической науке.

Объектом исследования выступили содержание, структура, формы, модели и особенности административно-правового обеспечения государственного управления в сфере превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств за рубежом, а также связанные с темой исследования административно-правовые научно-теоретические и научно-практические проблемы, содержание новейших правовых вызовов в указанной сфере. Предметом исследования явились законодательство и соответствующая судебная и иная правоприменительная практика множества зарубежных государств (а также России), документы международных и национальных негосударственных спортивных организаций в сфере превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств.

Целью исследования явилось административно-правовое осмысление, обобщение и концептуальное объяснение основ, проблем, инструментов, особенностей административно-правового обеспечения и реализации государственного управления в сфере превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств за рубежом. Цель исследования предопределила постановку и необходимость решения следующих исследовательских задач:

– исследование и формулирование уточнённой интерпретации понятия «спортивно-допинговое средство»;

– выявление правовых детерминантов необходимости и обоснованности запрещения, превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств;

– выявление в зарубежном законодательстве и обобщение (типизация) признаков составов нарушений антидопинговых правил и мер ответственности за такие нарушения;

– систематизация релевантных инструментов государственного управления в сфере превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств;

– исследование отраслевой относимости (и распределённости) правового регулирования противодействия допингу в спорте;

– выявление и обобщение новейших юридических и юридически значимых технологических (в том числе фармацевтических) вызовов для административно-правового обеспечения и реализации государственного управления в сфере превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств.

Методологическую основу исследования составил комплекс общенаучных исследовательских методов, из числа которых наиболее активно задействовались метод научного анализа и метод научного синтеза (основные исследовательские инструменты, позволившие научно препарировать и осмыслить соответствующие нормативные пространства и правовую действительность, сформулированы авторские дефиниции, списки характеристических признаков, результаты моделирования), метод научной классификации и другие методы научного обобщения знаний (позволившие систематизировать инструменты административно-правового обеспечения и реализации государственного управления в исследуемой сфере), научный метод индукции (от частного к общему) и научный метод дедукции (от общего к частному), метод наблюдения (позволивший непосредственно погрузиться в исследуемую тему), метод выдвижения научных гипотез (основная из которых состояла в предположении, что в общем объёме регулирования превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств превалирует административное право). Задействование метода системного анализа и системного подхода обеспечило целостность и комплексность исследования, единство его концептуального замысла и реализации. В основу исследования была концептуально заложена авторская научная теория нашего научного руководителя об онтологических и инструментальных правовых порядках. Был задействован ряд частнонаучных исследовательских методов: сравнительно-правовой (компаративистский), юридико-телеологический (целевой), формально-юридический (юридико-технический), метод правотворческого эксперимента (в целом ряде

проведённых в жизнь законодательных инициатив профильного комитета Государственной Думы).

Нормативную основу настоящего исследования составили:

1) законодательство **33** зарубежных государств: 15 государств Европы (Австрия, Болгария, Венгрия, Германия, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Люксембург, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Франция, Швейцария); 7 государств Южной Америки (Аргентина, Бразилия, Колумбия, Перу, Уругвай, Чили, Эквадор); 2 государств Северной Америки (Канада, Мексика); 3 государств Азиатско-Тихоокеанского региона и Океании (Австралия, Китай, Новая Зеландия); 1 государства Ближнего Востока (Израиль); 5 государств Африки (Египет, Кения, Марокко, Тунис, ЮАР)); суммарно было исследовано **54** нормативных правовых акта зарубежных государств;

2) законодательство Российской Федерации в исследуемой сфере (для соотнесения с выявленным и обобщённым релевантным зарубежным опытом);

3) международные акты в сфере борьбы с допингом в спорте (Международная конвенция о борьбе с допингом в спорте от 19.10.2005, Конвенция Совета Европы против применения допинга от 16.11.1989);

4) регламентные документы Международного Олимпийского комитета, Международного Паралимпийского комитета, Всемирного антидопингового агентства (ВАДА), крупнейших международных спортивных федераций.

Эмпирическую основу исследования составили:

1) массив развёрнутых (в разной степени детализации и релевантности) ответов, полученных Комитетом Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи по линии Министерства иностранных дел РФ по **50** зарубежным государствам: 23 государствам Европы (Австрия, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Латвия, Норвегия, Румыния, Словакия, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция); 3 государствам Северной Америки (Канада, Мексика, США); 9 государствам Южной Америки (Аргентина, Боливия, Бразилия, Колумбия, Парагвай, Перу, Уругвай, Чили, Эквадор); 4 государствам Африки (Марокко, Нигерия,

Тунис, ЮАР); 9 государствам Азиатско-Тихоокеанского региона и Южной Азии (Австралия, Вьетнам, Индия, Индонезия, Китай, Новая Зеландия, Таиланд, Южная Корея, Япония); 1 государству Ближнего Востока (Турция);

2) массив документов зарубежной судебной практики (Австралия, Германия, Канада, Кения, Китай, США);

3) документы Европейского суда (Суда ЕС) и Европейского суда по правам человека;

4) массив решений Международного спортивного арбитражного суда (г. Лозанна, Швейцария);

5) обширный массив российских официальных документов стратегического планирования, программных документов и материалов правоприменительной практики (в том числе Минспорта России, Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, РУСАДА), а также документы и материалы множества экспертных органов.

Научная новизна исследования определяется авторской оригинальной постановкой исследовательских цели и задач, определением исходной ключевой проблемы, закладываемой в основу работы, объекта и предмета научного исследования, авторской исследовательской методологией.

Впервые в российской правовой науке поднята и раскрыта тема значения административного права в запрещении, превенции и пресечении применения спортивно-допинговых средств (в сравнительно-правовом измерении, на основе зарубежного опыта). В числе прочего, научная новизна достигнутых научных результатов заключается в следующем:

– представлен авторский научный концепт природы, онтологии, места и значения административного права в общем объёме нормативно-правового регулирования и нормативно-правового обеспечения запрещения, превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств;

– показаны ключевые административно-правовые детерминанты запрещения, превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств;

– показаны особенности природы и онтологии ответственности за нарушения антидопинговых правил;

– изложены авторские анализ и обобщение (по ряду позиций) законодательства и правоприменительной практики нескольких десятков государств мира в исследуемой сфере;

– описаны признаки составов нарушений антидопинговых правил и ответственности за такие нарушения в зарубежном административном праве;

– систематизированы инструменты государственного управления и государственной политики в сфере запрещения, превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств;

– предложены новые авторские определения и объяснения ключевых понятий по теме исследования;

– выявлены и описаны новейшие правовые и юридически значимые вызовы в сфере запрещения, превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств;

– представлены авторские идеи относительно возможных к использованию в нашей стране подходов, успешно зарекомендовавших себя за рубежом в государственном управлении в сфере запрещения, превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств.

Основными научными результатами настоящего исследования выступили нижеследующие:

1. Согласно авторскому концепту, в общем объёме нормативно-правового регулирования и нормативно-правового обеспечения государственного управления в сфере превенции и пресечения производства, оборота и применения спортивно-допинговых средств – объективно детерминированным и онтологически выраженно перспективным подходом (Modus operandi) является превалирование инструментов именно административного права. Лишь в некоторой части рассматриваемая сфера может быть отчасти урегулирована (и урегулирована ныне по факту) уголовным правом, но доминирование уголовно-правовых инструментариев в государственном управлении в сфере противодействия допингу в спорте недостижимо и нерационально, даже если в дальнейшем будет ещё более ужесточена и расширена (в части признаков) уголовная ответственность за оборот и употребление допинговых средств, всю эту сферу невозможно

охватить уголовно-правовым порядком. Избыточно масштабное задействование уголовно-правовых инструментариев влечёт непоправимый ущерб спорту и его коллапс. Возможно решение указанной задачи только административно-правовым нормативным порядком. При этом возможности инвазивного государственного управленческого (администрирующего) воздействия на сферу спорта (именно инструментами административного права) в целях превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств имеют свои пределы, детерминированные принципом автономности спорта, содержание, значение и администрирующая операционабельность которого всё более произвольно и расширительно интерпретируется международными спортивными организациями.

Согласно авторской дефиниции, **спортивно-допинговое средство** – это (независимо от природы происхождения – искусственно созданная или естественного происхождения, органическая или неорганическая химическая, биолого-физиологическая) субстанция (или фармакологическая группа) или метод, способные посредством оказания фармакологического, иммунологического, метаболического или генетического воздействия содержащимися в субстанции активными ингредиентами или задействованием метода осуществлять (обеспечивать, содействовать осуществлению) вмешательство (перманентное или временное) в нормальную работу физиологической функции (а равно структуры или органа) человеческого организма, в виде прекращения, восстановления, сокращения, исправления, отсрочки, повышения, увеличения, ускорения или иной модификации работы такой функции, – в целях (непосредственного или опосредованного) искусственного повышения (улучшения) физических, физиологических и/или психических способностей спортсмена, в том числе его физической выносливости, скорости, силы, психологической сконцентрированности и скорости реакции, редуцирования (вплоть до полного снятия) у спортсмена психологических сдержек в отношении модифицированных физиологических возможностей и их реализации, изменения физико-биологических или генетических характеристик его человеческого организма, а равно маскировки вышеуказанного действия, в том числе через ускорение метаболизма, – для искусственно индуцированного обретения физических, психологических

и иных преимуществ перед другими спортсменами на спортивном соревновании и, тем самым, недобросовестного изменения результатов спортивных соревнований.

2. Доминирующие место и значение административного права в общем объёме нормативно-правового регулирования и нормативно-правового обеспечения государственного управления в сфере превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств определяются и объясняются следующими особенностями природы и онтологии нарушений антидопинговых правил и ответственности за них:

1) **административно-правовая онтологическая доминанта в природе нарушений антидопинговых правил:** нарушения антидопинговых правил по своей природе составляют преимущественно именно административно-правовые правонарушения, составляют предмет именно (в преимущественной своей части) административного права и должны быть фреймированы именно инструментами административного права, что обосновано нижеследующим:

– нарушения антидопинговых правил по своей природе – это не гражданско-правовые деликты, здесь существенно выражен именно публичный, а не частный вред; частный вред (репутации спортивной организации) может присутствовать, но выраженно доминирует именно вред публичным интересам, публичным благам и публичному порядку (в том числе – репутации государства);

– нарушения антидопинговых правил по своей природе – это не дисциплинарные проступки (в рамках трудовых или служебных отношений), хотя в актах саморегулирования спортивных организаций (lex sportiva) указанные действия дополнительно могут соответственно квалифицироваться и влечь ответственность, определяемую самими негосударственными спортивными организациями, но это не исключает задействования административно-правовых инструментов;

– нарушения антидопинговых правил в некоторой части от общего их объёма могут быть криминализованы и квалифицироваться как уголовные преступления, но уголовно-правовой подход имеет существенные пределы применимости;

2) **административно-правовая онтологическая доминанта в природе ответственности за нарушения антидопинговых правил (методологическая детерминация):** закреплённая в нормативных правовых актах (принимаемых публичной властью, а следовательно – реализующих администрирование посредством инструментов публичного права) ответственность за нарушения антидопинговых правил по своему характеру и своей природе – это преимущественно не спортивно-трудовая, не дисциплинарная и не уголовная, а прежде и более всего – именно административная ответственность, фактически занимающая доминирующее место в общем объёме ответственности в сфере противодействия допингу в спорте; при этом поскольку административно-правовая норма проектируется под формальный состав правонарушения, для её задействования достаточно факта нарушения правового предписания и не требуется установления события и факта причинения вреда, что позволяет достаточно релевантно аппроксимировать именно административно-правовое регулирование к удержанию порядка в рассматриваемой сфере, поскольку доказывание нарушений антидопинговых правил всегда связано с существенными затруднениями (что и детерминирует общеупотребимую презумпцию виновности по lex sportiva по таким делам);

3) контаминация (смешение) объектов посягательства при нарушениях антидопинговых правил, подпадающих под административно-правовую охрану, под уголовно-правовую охрану и под иные виды нормативной охраны (с референтными запретами и референтными видами ответственности – соответственно, административной и уголовной), а равно контаминация (смешение) объектных составов ответственности административной, уголовной, а также профессиональной спортивно-трудовой и спортивно-дисциплинарной – лишь видимость на первый взгляд (при самом поверхностном рассмотрении); в действительности этот объём объектных составов характеризуется определённой сложной интерсекциональностью, детерминируемой спецификой данной предметно-объектной области. Юридическая и фактическая возможность декомпозиции этих объектных составов с их релевантным распределением по соответствующим видам ответственности –

административной, уголовной, а также спортивно-трудовой и спортивно-дисциплинарной ответственности – вполне реальна, что подтверждается исследованным нами законодательством и правоприменительной практикой зарубежных государств (объём выборки составил несколько десятков государств). Топология (логическая схема, процентное соотношение, взаимоувязывание и т.д.) такого распределения зависит от реализованной в данном конкретном государстве модели административно-правового обеспечения и реализации государственного управления в сфере спорта (инвазивная или неинвазивная модель и т.д.), традиций автономности спорта в этом государстве и выбранной государством модели борьбы с допингом в спорте. Причём такое распределение ответственности по видам зависит не столько от организованного соотношения «уголовно-правовая охрана – административно-правовая охрана», сколько от соотношения «уголовно-правовая охрана – охрана нормами lex sportiva», поскольку объём запрещаемых административным правом действий в части применения спортивно-допинговых средств, в целом, принципиально не сильно меняется (рискуя в противном случае редундантным административным вмешательством парализовать спорт или же, напротив, упустить эту сферу из-под контроля).

3. Доминирующие место и значение административного права в общем объёме нормативно-правового регулирования и нормативно-правового обеспечения государственного управления в сфере превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств определяются и объясняются следующими **онтологическими особенностями и современным состоянием указанной предметно-объектной области (предметно-объектная детерминация)**:

1) сфера общественных отношений, связанных с противоправным производством, оборотом, употреблением, содействием употреблению и сокрытием фактов употребления допинговых средств в спорте, представляет собой крайне диссоциированную сетевую (не связанные между собой или «разорванные» отношения и связи) и слишком широко и энтропийно (хаотизированно) распределённую (образно говоря – «размазанную») совокупность многообразных запрещаемых государством действий

(связанных с допингом), поэтому эффективное управление этой сферой в публичных интересах возможно только посредством «прошивки» государством этой сферы отношений жёстким административно-правовым нормативным порядком, рассчитанным на динамическое фреймирование поведения не только спортсменов, но и обслуживающего и вспомогательного персонала, спортивных организаций, иных лиц;

2) интерсекциональность (сложная пересекаемость и частичная совпадаемость и сопрягаемость) сферы запрещённых для спорта допинговых средств и тех же самых средств, но вполне законно и очень широко используемых в медицине, интенсивное развитие «допинг-ориентированной фармацевтики» (проблема допинга в спорте много глубже и шире проблемы употребления только лишь уже внесённых под запрет допинговых средств), интенсивнейшее появление всё более новейших технологий производства и применения допинговых средств в спорте – всё это детерминирует существенное отставание возможностей выявления фактов применения таких средств, но ещё больше разрыв с административно-правовым регулированием, значительно запаздывающим за изменениями в этой сфере, что детерминирует его существенную дисфункциональность, но одновременно именно в сфере административного права отыскиваются релевантные инструменты динамического фреймирования сферы фармацевтики;

3) недостигнутость (и принципиальная существенная затрудительность достижения) уровня правосознания, действительно характеризуемого должным нулевым уровнем терпимости к допингу в спорте (сегодня обоснованно говорить о маргинальности, «пограничности» подхода в отношении к допингу), нередко конфликт между стремлением сохранить репутацию спортивной организации и долженствованием борьбы с допингом – детерминируют то, что ожидание разрешения этих вопросов исключительно посредством саморегулирования (lex sportiva) и самоуправления самими спортивными организациями лишено юридических и фактических оснований, дополнительно опровергнуто множественными самоуправствами и злоупотреблениями Всемирного антидопингового агентства (ВАДА) в отношении российского спорта начиная с 2015 года.

4. Произведённый нами сопоставительный анализ нормативных правовых актов в исследуемой сфере по **33** зарубежным государствам и массива материалов с описаниями правоприменительной практики по **50** зарубежным государствам позволил синтезировать и концептуально достроить нижеследующие **выводы о перспективных и наиболее эффективных подходах (Modus operandi) к выстраиванию и работе системы мер по превенции и пресечению употребления спортивно-допинговых средств (и внесению соответствующих изменений в законодательство Российской Федерации)**:

– процессно-ориентированное управление (в государственном управлении) потоками (сложными последовательностями) событий, процессов и отношений в сфере спорта, касающимися допинга, и градиентное управление, с соответствующим сложноструктурированным административно-правовым обеспечением;

– динамическое управление посредством фреймирований процессов, деятельности и поведения в спорте – именно преимущественно посредством административно-правового регулирования, которое единственно способно дать возможности наведения порядка (принудительного «прошивания» административным порядком) в условиях весьма высокого видового разнообразия норм, регулирующих отношения по поводу запрещения применения спортивно-допинговых средств и весьма вариативной, многосценарной детерминации взаимодействия таких норм, а также системно-субъектной множественности и полиморфности (разнообразия форм) организаций, призванных бороться с употреблением допинга в спорте или заявляющих таковые цели;

– значительное расширение составов административных правонарушений, связанных с употреблением спортивно-допинговых средств, прежде всего направленных на отсечение возможностей доступа в сферу спорта предложений «допинг-ориентированной фармацевтики», с фрагментарным созданием некоторой чрезмерности административного наказания за такие нарушения, а также одновременно с упором именно на спортивно-дисциплинарной (определяемой спортивными правилами, сходными по своей онтологической природе с административными нормами права) ответственности.

ГЛАВА 1. Особенности административно-правового обеспечения государственного управления в сфере превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств

§ 1.1. Понятие допинга в спорте и правовые детерминанты превенции и пресечения его употребления

1.1.1. Описание основного концептуального замысла, исследовательской методологии и нормативной основы исследования

Основной замысел на производство исследования состоял в том, чтобы обеспечить референтность выборки за счёт охвата исследованием достаточно большого числа государств (и достаточно большого объёма исследованных нормативных правовых актов) – с разных континентов, с правовыми системами из разных правовых семей.

Не из всех проанализированных нами зарубежных нормативных правовых актов по исследуемому тематическому горизонту здесь нами приводятся извлечения (это сделано для того, чтобы не перегружать текст излишними дублированиями или аналогами).

Дадим описание нормативной основы исследования в рамках главы 1 настоящего исследования.

Нами в процессе наших научных изысканий был исследован законодательный опыт (опыт нормативно-правового регулирования этих вопросов) **33** зарубежных государств (автором исследовались профильные нормативно-правовые акты в их актуальных редакциях на языках оригиналов, в авторских же переводах), а именно (считаем принципиально важным, обоснованным перечислить здесь, а не в списке источников в конце издания):

государства Европы *(15):*

Австрия: Закон Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте»[1];

Болгария: Закон Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»[2];

Венгрия: Постановление Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»[3];

Германия: Закон Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте»[4];

Дания: Приказ Министерства культуры Дании от 17.12.2018 № 1582 «О продвижении честности в спорте»[5]; Приказ Министерства культуры Дании от 07.10.2015 № 1168 «О продвижении честности в спорте»[6];

Ирландия: Закон Ирландии от 13.05.2015 № 15 (ред. 28.04.2019) «Об организации “Ирландский спорт”»[7];

Испания: Органический закон Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против

---

[1] Закон Австрийской Республики от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте» [Bundesgesetz über die Bekämpfung von Doping im Sport (Anti-Doping-Bundesgesetz 2007 – ADBG 2007)] // <https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=20005360>.

[2] Закон Республики Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте» [Закон за физическото възпитание и спорта] // <http://mpes.government.bg/Documents/Documents/Zakoni/2018/ZFVS_NEW.pdf>.

[3] Постановление Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах» [Korm. Rendelet a doppingellenes tevékenység szabályairól № 43/2011 (III.23)] // <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=A1100043.KOR>; <http://njt.hu/cgi_bin/njt_doc.cgi?docid=138263.332627>.

[4] Закон Федеративной Республики Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте» [Gesetz gegen Doping im Sport (Anti-Doping-Gesetz – AntiDopG)] // <https://www.gesetze-im-internet.de/antidopg/BJNR221010015.html>.

[5] Приказ Министерства культуры Дании от 17.12.2018 № 1582 «О продвижении честности в спорте» [Bekendtgørelse om fremme af integritet i idrætten] // <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=205912>.

[6] Приказ Министерства культуры Дании от 07.10.2015 № 1168 «О продвижении честности в спорте» [Bekendtgørelse af lov om fremme af integritet i idrætten] // <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=174633>.

[7] Закон Ирландии от 13.05.2015 № 15 (ред. 28.04.2019) «Об организации “Ирландский спорт”» [Sport Ireland Act 2015] // <http://www.irishstatutebook.ie/eli/2015/act/15/enacted/en/print.html>.

допинга в спортивной деятельности»[8]; Уголовный кодекс Испании от 23.11.1995 (ред. 02.03.2019)[9]; Закон Испании от 15.10.1990 № 10/1990 (ред. 22.05.2018) «О спорте»[10]; Королевский декрет Испании от 13.07.2007 № 971/2007 (ред. 13.01.2018) «О спортсменах высокого уровня и высших достижений»[11];

Италия: Закон Италии от 14.12.2000 № 376 «О порядке охраны здоровья в сфере спортивной деятельности и о борьбе с употреблением допинга»[12]; Уголовный кодекс Италии (ред. 14.06.2019)[13]; Закон Италии от 23.03.1981 № 91 «Правовые основы отношений между спортивными организациями и профессиональными спортсменами»[14]; Закон Италии от 17.08.1999 № 289 «О порядке финансирования деятельности Национального Олимпийского комитета Италии»[15]; Закон Италии от 26.11.2007 № 230

---

[8] Органический закон Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности» [Ley Orgánica 3/2013, de 20 de junio, de protección de la salud del deportista y lucha contra el dopaje en la actividad deportiva] // Boletín Oficial del Estado. – 21.06.2013. – № 148. Última actualización publicada: 18.02.2017 – <https://www.boe.es/eli/es/lo/2013/06/20/3/con>.

[9] Органический закон Испании № 10/1995 от 23.11.1995 (ред. 02.03.2019) «Об Уголовном кодексе Испании» [Ley Orgánica № 10/1995, de 23 de noviembre, del Código Penal] // Boletín Oficial del Estado. – 24.11.1995. – № 281. Última actualización publicada: 02.03.2019 – <https://www.boe.es/eli/es/lo/1995/11/23/10/con>.

[10] Закон Испании от 15.10.1990 № 10/1990 (ред. 22.05.2018) «О спорте» [Ley № 10/1990, de 15 de octubre de 1990, del Deporte] // Boletín Oficial del Estado. – 17.10.1990. – № 249. Última actualización publicada: 22.05.2018 – <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-1990-25037>.

[11] Королевский декрет Испании от 13.07.2007 № 971/2007 (ред. 13.01.2018) «О спортсменах высокого уровня и высших достижений» [Real Decreto № 971/2007, de 13 de julio de 2007, sobre deportistas de alto nivel y alto rendimiento] // Boletín Oficial del Estado. – 25.07.2007. – № 177. Última actualización publicada: 13.01.2018 – <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2007-14231&tn=1&p=20180113&acc=Elegir>.

[12] Закон Италии от 14.12.2000 № 376 «О порядке охраны здоровья в сфере спортивной деятельности и о борьбе с употреблением допинга» [Legge 14 dicembre 2000, № 376 «Disciplina della tutela sanitaria delle attività sportive e della lotta contro il doping»] // Gazzetta Ufficiale. – 18.12.2000. – № 294. <http://www.camera.it/parlam/leggi/00376l.htm>.

[13] Уголовный кодекс Италии (ред. 14.06.2019) [Codice Penale / Aggiornato al D.L. 14 giugno 2019, № 53] // <https://lexscripta.it/codici/codice-penale>.

[14] Закон Италии от 23.03.1981 № 91 «Правовые основы отношений между спортивными организациями и профессиональными спортсменами» [Legge del 23 marzo 1981 № 91 «Norme in materia di rapporti tra società e sportivi professionisti»] // Gazzetta Ufficiale. – 27.03.1981. – № 86. <https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:legge:1981-03-23;91!vig=>.

[15] Закон Италии от 17.08.1999 № 289 «О порядке финансирования деятельности Национального Олимпийского комитета Италии» [Legge del 17 agosto 1999 № 289

«О ратификации и исполнении Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте / Принята 19.10.2005 Генеральной конференцией Организации Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры»[16]; Закон Италии от 29.11.1995 № 522 «О ратификации и исполнении Антидопинговой конвенции с приложением, принятой в Страсбурге 16.11.1989»[17]; Закон Италии от 03.05.2019 № 39 «О ратификации и исполнении Конвенции Совета Европы о манипулировании спортивными соревнованиями, принятой в Магглингене 18.09.2014»[18];

Люксембург: Закон Люксембурга от 03.08.2005 (ред. 24.11.2006) «О спорте…»[19];

Норвегия: Закон Норвегии «О Норвежской спортивной ассоциации, Олимпийском и Паралимпийском комитетах Норвегии» (ред. 2016 г.)[20]; Закон Норвегии от 04.12.1992 (ред. 01.07.2018)

«Disposizioni finanziarie in favore del Comitato olimpico nazionale italiano (CONI)»] // Gazzetta Ufficiale. – 20.08.1999. – № 195. <https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:legge:1999-08-17;289!vig=>.

[16] Закон Италии от 26.11.2007 № 230 «О ратификации и исполнении Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте / Принята 19.10.2005 Генеральной конференцией Организации Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры» [Legge del 26 novembre 2007 № 230 «Ratifica ed esecuzione della Convenzione internazionale contro il doping nello sport, con allegati, adottata a Parigi nella XXXIII Conferenza Generale UNESCO il 19 ottobre 2005»] // Gazzetta Ufficiale. – 14.12.2007. – № 290. – Suppl. Ordinario № 267. <https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:legge:2007-11-26;230!vig=>.

[17] Закон Италии от 29.11.1995 № 522 «О ратификации и исполнении Антидопинговой конвенции с приложением, принятой в Страсбурге 16.11.1989» [Legge del 29 novembre 1995 № 522 «Ratifica ed esecuzione della convenzione contro il doping, con appendice, fatta a Strasburgo il 16 novembre 1989»] // Gazzetta Ufficiale. – 09.12.1995. – № 287. – Suppl. Ordinario № 148. <https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:legge:1995-11-29;522!vig=>.

[18] Закон Италии от 03.05.2019 № 39 «О ратификации и исполнении Конвенции Совета Европы о манипулировании спортивными соревнованиями, принятой в Магглингене 18.09.2014» [Legge del 3 maggio 2019 № 39 «Ratifica ed esecuzione della Convenzione del Consiglio d'Europa sulla manipolazione di competizioni sportive, fatta a Magglingen il 18 settembre 2014»] // Gazzetta Ufficiale. – 16.05.2019. – № 113. <https://www.normattiva.it/atto/caricaDettaglioAtto?atto.dataPubblicazioneGazzetta=2019-05-16&atto.codiceRedazionale=19G00046>.

[19] Закон Люксембурга от 03.08.2005 (ред. 24.11.2006) «О спорте…» [Loi du 3 août 2005 concernant le sport et portant a) modification de la loi modifiée du 7 juin 1937 ayant pour objet la réforme de la loi du 31 octobre 1919 portant règlement légal du louage de service des employés privés; b) modification du code des assurances sociales; c) dérogation aux articles 5 et 9 de la Loi modifiée du 24 mai 1989 sur le contrat de travail] // <http://legilux.public.lu/eli/etat/leg/loi/2005/08/03/n2/jo>.

[20] Закон Норвегии «О Норвежской спортивной ассоциации, Олимпийском и Паралимпийском комитетах Норвегии» (ред. 2016 г.) [Norges idrettsforbund og

«О лекарственных препаратах»[21]; Уголовный кодекс Норвегии (ред. 20.12.2018)[22];

Польша: Закон Польши от 21.04.2017 № 1051 (ред. 21.02.2019) «О противодействии допингу в спорте»[23];

Португалия: Закон Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»[24];

Румыния: Закон Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»[25];

Франция: Спортивный кодекс Франции (ред. 23.08.2019)[26]; Уголовный кодекс Франции (ред. 03.08.2019)[27];

Швейцария: Союзный закон Швейцарии от 17.06.2011 (ред. 29.09.2017) «О содействии спорту и физкультурной деятельности» («Закон о содействии спорту»)[28];

---

olympiske og paralympiske komités lov] // <https://www.idrettsforbundet.no/tema/juss/niflov/>; <https://www.idrettsforbundet.no/tema/juss/NIF-lov/>; <https://www.idrettsforbundet.no>.

[21] Закон Норвегии от 04.12.1992 (ред. 01.07.2018) «О лекарственных препаратах» [Lov om legemidler m.v.] // <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1992-12-04-132>.

[22] Уголовный кодекс Норвегии (ред. 20.12.2018) [Lov om straff (straffeloven)] // <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2005-05-20-28>.

[23] Закон Республики Польши от 21.04.2017 № 1051 (ред. 21.02.2019) «О противодействии допингу в спорте» [Ustawa z dnia 21 kwietnia 2017 r. o zwalczaniu dopingu w sporcie] // Dz.U. – 2017. – Poz. 1051. <http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20170001051>.

[24] Закон Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте» [Lei № 38/2012 antidopagem no desporto] // <http://www.pgdlisboa.pt/leis/lei_mostra_articulado.php?nid=1785&tabela=leis>.

[25] Закон Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте» [Lege privind prevenirea şi combaterea dopajului în sport]. В ред. 26.10.2015 – Monitorul Oficial. – 01.03.2016. – № 156. <http://www.clr.ro/rep_htm/L227_2006_Rep4.htm>.

[26] Спортивный кодекс Франции (ред. 23.08.2019) [Code du sport / Dernière modification – 23 août 2019] // <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006071318>.
Перевод на русский (по состоянию на указанные годы выхода в свет) см.: Спортивный кодекс Франции (Законодательная часть): Пер. с франц., вступит. статья с кратким коммент. А.А. Соловьёва / Предисл. С.В. Алексеева / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России. – М., 2009. – 134 с. Спортивный кодекс Франции. Регламентарная часть – Декреты. Книги I и II: Перевод с франц. и вступит. статья А.А. Соловьёва / Предисл. А.Т. Сихарулидзе / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России. – М., 2010. – 203 с. Спортивный кодекс Франции. Регламентарная часть – Декреты. Книги III и IV: Перевод с франц. и вступит. статья А.А. Соловьёва / Предисл. В.А. Фетисова / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России. – М., 2012. – 126 с.

[27] Уголовный кодекс Франции (ред. 03.08.2019) [Code penal / Dernière modification – 3 août 2019] // <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006070719>.

государства Южной Америки *(7):*

Аргентина: Закон Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»[29];

Бразилия: Закон Бразилии от 24.03.1998 № 9.615 (ред. 10.10.2013) «Об общих правилах спорта и других вопросах» («Закон Пеле»)[30];

Колумбия: Закон Колумбии от 08.03.1993 № 49 (ред. 21.10.2003) «Об установлении дисциплинарного режима в спорте»[31]; Закон Колумбии от 21.10.2003 № 845 «Об установлении правил предупреждения и борьбы с допингом, о внесении изменений в Закон от 1993 года № 49 и об установлении других положений»[32];

Перу: Закон Перу от 23.07.2003 № 28036 «О стимулировании и развитии спорта»[33];

---

[28] Союзный закон Швейцарии от 17.06.2011 (ред. 29.09.2017) «О содействии спорту и физкультурной деятельности» («Закон о содействии спорту») [Loi fédérale sur l'encouragement du sport et de l'activité physique (Loi sur l'encouragement du sport, LESp)] // Recueil officiel. – 2012. – P. 3953–3966. <https://www.admin.ch/opc/fr/classified-compilation/20091600/index.html#fn1>. Перевод по состоянию на 01.01.2013 см.: *Понкин И.В., Соловьёв А.А., Понкина А.И.* Правовое регулирование спорта в Швейцарии / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России; Национальное объединение спортивных юристов Российской Федерации. – М., 2013. – 236 с. – С. 126–146.

[29] Закон Аргентинской Республики от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте» [Ley 26.912 «Regimen juridico para la Prevencion y el Control del dopaje en el deporte» / Sancionada – Noviembre 13 de 2013. Promulgada de Hecho – Diciembre 6 de 2013] // <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/220000-224999/224421/norma.htm>.

[30] Закон Бразилии от 24.03.1998 № 9.615 (ред. 10.10.2013) «Об общих правилах спорта и других вопросах» («Закон Пеле») [Lei № 9.615, de 24 de Março de 1998 «Istitui normas gerais sobre desporto e dá outras providências» (Lei Pelé)] // <http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/leis/l9615consol.htm>.

[31] Закон Республики Колумбии от 08.03.1993 № 49 (ред. 22.10.2003) «Об установлении дисциплинарного режима в спорте» [Ley № 49 de 04 marzo de 1993 por la cual se establece el régimen disciplinario en el deporte] // Diario oficial. – 08.03.1993. Año CXXVIII. – № 40781. – P. 1. <http://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?id=1603756>.

[32] Закон Республики Колумбии от 21.10.2003 № 845 «Об установлении правил предупреждения и борьбы с допингом, о внесении изменений в Закон от 1993 года № 49 и об установлении других положений» [Ley 845 de 2003 por la cual se dictan normas de prevención y lucha contra el dopaje, se modifica la Ley 49 de 1993 y se dictan otras disposiciones] // Diario oficial. – 22.10.2003. Año CXXXIX. – № 45.348. – P. 19. <http://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?ruta=Leyes/1669525>.

[33] Закон Перу от 23.07.2003 № 28036 «О стимулировании и развитии спорта» [Ley № 28036 de 2004 de promoción y desarrollo del deporte] //

Уругвай: Декрет-Закон Уругвая от 26.03.1980 № 14.996 «О регулировании спортивной деятельности и о классификации правонарушений в спорте»[34]; Закон Уругвая от 20.02.2008 № 18.254 «О введении в действие Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте»[35]; Закон Уругвая от 14.09.2012 № 18.969 «О передаче Уругвайскому спортивному фонду полномочий по антидопинговому контролю на спортивных соревнованиях»[36];

Чили: Закон Чили от 30.01.2001 № 19.712 (ред. 09.07.2018) «О спорте»[37];

Эквадор: Закон Эквадора от 29.07.2010 «О спорте, физическом воспитании и отдыхе»[38];

государства Северной Америки *(2):*

Канада: Закон Канады от 2003 года (ред. 31.12.2017) «О физкультурной деятельности и спорте»[39];

<http://www4.congreso.gob.pe/comisiones/2005/juventud/Ley_promocion_%20y_desarrollo_del_deporte.pdf>.

[34] Закон Восточной Республики Уругвай от 09.04.1980 № 14.996 «О регулировании спортивной деятельности и о классификации правонарушений в спорте» [Ley de la República Oriental del Uruguay № 14.996 «Aprobacion de normas que regulan la actividad deportiva y se tipifican delitos contra el deporte» / Promulgación – 26.03.1980; publicación – 09.04.1980; denominada Decreto-Ley por Ley № 15.738] // Registro Nacional de Leyes y Decretos. – 1980. – T.1. – Semestre 1. – P. 559. <https://www.impo.com.uy/bases/decretos-ley/14996-1980>.

[35] Закон Восточной Республики Уругвай от 20.02.2008 № 18.254 «О введении в действие Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте» [Ley de la República Oriental del Uruguay № 18.254 «Convenio internacional contra el dopaje en el deporte aprobación» / Promulgación – 20.02.2008; publicación – 06.03.2008] // Registro Nacional de Leyes y Decretos. – 2008. – T.1. – Semestre 1. – P. 393. <https://www.impo.com.uy/bases/leyes/18254-2008>.

[36] Закон Уругвая от 14.09.2012 № 18.969 «О передаче Уругвайскому спортивному фонду полномочий по антидопинговому контролю на спортивных соревнованиях» [Ley de la República Oriental del Uruguay № 18969 «Transferencia a la Fundacion Deporte Uruguay el contralor sobre el dopaje en las competencias deportivas» / Promulgación – 14.09.2012; publicación – 21.09.2012] // Registro Nacional de Leyes y Decretos. – 21.09.2012. – T.1. – Semestre 2. – P. 822. <https://www.impo.com.uy/bases/leyes/18969-2012>.

[37] Закон Чили от 30.01.2001 № 19.712 (ред. 09.07.2018) «О спорте» [Ley № 19.712 del deporte / Fecha Publicación – 09.02.2001; Fecha Promulgación – 30.01.2001. Última versión de 09.07.2018] // <http://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=181636>.

[38] Закон Эквадора от 29.07.2010 «О спорте, физическом воспитании и отдыхе» [Ley de República del Ecuador de 2010 del deporte, educación física y recreación] // <http://www.deporte.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/09/ley-del-deporte-educacin-fsica-y-recreacin-11-de-agosto-de-20101.pdf>.

Мексика: Общий закон Мексики от 07.06.2013 (ред. 19.01.2018) «О физической культуре и спорте»[40];

государства Азиатско-Тихоокеанского региона и Океании (3):

Австралия: Закон Австралии от 09.02.2006 № 6 «О борьбе с допингом в спорте»[41]; Регламент Австралии от 13.03.2006 № 47 (ред. 07.06.2018) «Об австралийском органе по борьбе с допингом в спорте»[42]; Закон штата Виктория (Австралия) от 2005 г. № 70/2005 «О борьбе с допингом»[43];

Китай: Закон Китая от 29.08.1995 (ред. 27.08.2009) «О физической культуре и спорте»[44];

Новая Зеландия: Закон Новой Зеландии от 07.11.2006 № 58 (ред. 17.10.2016) «О противодействии допингу в спорте»[45];

государства Ближнего Востока (1): **Израиль**: Закон Израиля от 21.07.1988 № 5748-1988 (ред. 01.07.2018) «О спорте»[46];

---

[39] Закон Канады от 2003 года (ред. 31.12.2017) «О физкультурной деятельности и спорте» [Loi sur l'activité physique et le sport, LC 2003] // <http://www.canlii.org/fr/ca/legis/lois/lc-2003-c-2/derniere/lc-2003-c-2.html>.

[40] Общий закон Мексики от 07.06.2013 (ред. 19.01.2018) «О физической культуре и спорте» [Ley General de Cultura Física y Deporte / Última reforma publicada – 19.01.2018] // <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGCFD_190118.pdf>.

[41] Закон Австралии от 09.02.2006 № 6 «О борьбе с допингом в спорте» [Australian Sports Anti-Doping Authority Act 2006, № 6] // <https://www.legislation.gov.au/Details/C2006A00006>.

[42] Регламент Австралии от 13.03.2006 № 47 (ред. 07.06.2018) «Об австралийской организации по противодействию допингу в спорте» / К Закону Австралии от 09.02.2006 № 6 «О борьбе с допингом в спорте» [Australian Sports Anti-Doping Authority Regulations 2006] // <https://www.legislation.gov.au/Details/F2018C00515>.

[43] Закон штата Виктория (Австралия) от 2005 г. № 70/2005 «О борьбе с допингом» [Sports Anti-doping Act 2005 № 70/2005] // <http://www.legislation.vic.gov.au/Domino/Web_Notes/LDMS/PubStatbook.nsf/f932b66241ecf1b7ca256e92000e23be/E2CF18F0B449C7CFCA257097001B1A96/$FILE/05-070a.pdf>.

[44] Закон Китайской Народной Республики от 29.08.1995 (ред. 27.08.2009) «О физической культуре и спорте» (Принят на 15-м Заседании Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей 29.08.1995 и обнародован Указом Президента Китайской Народной Республики от 29.08.1995 № 55) [Law of the People's Republic of China on Physical Culture and Sports / Adopted at the 15th Meeting of the Standing Committee of the Eighth National People's Congress on August 29, 1995 and promulgated by Order № 55 of the President of the People's Republic of China on August 29, 1995] // <http://www.npc.gov.cn/englishnpc/Law/2007-12/12/content_1383721.htm>. 中华人民共和国体育法 [已被修订] // <http://en.pkulaw.cn/Display.aspx?lib=law&Cgid=12674>.

[45] Закон Новой Зеландии от 07.11.2006 № 58 (ред. 17.10.2016) «О противодействии допингу в спорте» [Sports Anti-Doping Act 2006 № 58] // <http://www.legislation.govt.nz/act/public/2006/0058/latest/whole.html>.

государства Африки (5):

Египет: Закон Египта от 31.05.2017 № 71 «О спорте»[47];

Кения: Закон Кении от 22.04.2016 № 5 «О противодействии допингу»[48];

Марокко: Закон Марокко от 30.08.2017 № 97-12 «О борьбе против допинга в спорте»[49]; Закон Марокко от 24.08.2010 № 30-09 «О физической культуре и спорте»[50];

Тунис: Закон Туниса от 08.08.2007 № 2007-54 «О борьбе против допинга в спорте»[51]; Закон Туниса от 28.10.2006 № 2006-61 «О ратификации Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте, принятой в Париже 19.10.2005 на 33-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО»[52]; Декрет Министерства по делам молодёжи, спорта и физкультурного образования Туниса от 16.01.2008 № 2008-103

---

[46] Закон Израиля от 21.07.1988 № 5748-1988 (ред. 01.07.2018) «О спорте» [חוק התשמ"ח-1988, הספורט) תוקן לאחרונה: 01/07/2018)] // <https://fs.knesset.gov.il>.

[47] Закон Египта от 31.05.2017 № 71 «О спорте» [قانون الرياضة رقم ٧١ لسنة ٢٠١٧] // <http://gate.ahram.org.eg/News/1520858.aspx>.

[48] Закон Кении от 22.04.2016 № 5 «О противодействии допингу» [Anti-Doping Act of Kenya of 2016 № 5] // <http://www.kenyalaw.org>.

[49] Закон Марокко от 30.08.2017 № 97-12 «О борьбе против допинга в спорте» [Loi № 97-12 relative à la lutte contre le dopage dans le sport / Dahir № 1-17-26 du 8 hija 1438 (30 août 2017) portant promulgation de la loi № 97-12 relative à la lutte contre le dopage dans le sport] // Bulletin officiel. – 19.10.2017 (28 moharrem 1439). – № 6614. – P. 1196. Le texte en langue arabe a été publié dans l'edition générale du «Bulletin officiel» № 6604 du 23 hija 1438 (14 septembre 2017). <http://adala.justice.gov.ma/production/legislation/fr/Nouveautes/lutte%20contre%20le%20dopage.pdf>.

[50] Закон Марокко от 24.08.2010 № 30-09 «О физической культуре и спорте» [Loi du Maroc № 30-09 relative à l'éducation physique et aux sports] // Bulletin officiel. – 04.11.2010. – № 5888. <http://bdj.mmsp.gov.ma/Fr/Document/9011-Dahir.aspx>. [ظهير بالتربية المتعلق 30-09 رقم القانون بتنفيذ (2010 أغسطس 24) 1431 رمضان من 13 في صادر 1-10-150 رقم شريف والرياضة البدنية.] // <http://bdj.mmsp.gov.ma/Ar/Document/9011--Loi-n-30-09-promulgu%C3%A9e-par-le-dahir-n-1-10-150-.aspx?KeyPath=>.

[51] Закон Туниса от 08.08.2007 № 2007-54 «О борьбе против допинга в спорте» [Loi № 2007-54 du 8 août 2007, relative à la lutte contre le dopage dans le sport] // Journal Officiel de la République Tunisienne. – 10 août 2007. – № 64. – P. 2733–2737. <http://www.anad.tn/wp-content/uploads/2018/11/loi-2007-54.pdf>.

[52] Закон Туниса от 28.10.2006 № 2006-61 «О ратификации Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте, принятой в Париже 19.10.2005 на 33-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО» [Loi № 2006-61 du 28 octobre 2006, portant approbation de la convention internationale contre le dopage dans le sport, adoptée à Paris le 19 octobre 2005 lors de la 33ème session de la conférence générale de l'organisation des Nations Unies pour l'éducation, la science et la culture] // Journal Officiel de la République Tunisienne. – 31 octobre 2006. – № 87. – P. 3805. <http://www.anad.tn/wp-content/uploads/2018/11/loi-2006-61.pdf>.

(ред. 20.04.2010) «Об установлении порядка организации и работы Национального антидопингового агентства»[53];

ЮАР: Закон ЮАР от 1998 года № 110 (ред. 16.11.2007) «О спорте и отдыхе»[54].

Суммарно нами было исследовано **54** нормативных правовых акта зарубежных государств.

Именно такая выборка и позволяет обеспечить необходимые референтность, релевантность и объективность исследования, создать предпосылки для фундаментального осмысления стоящего перед цивилизацией вызова, формируемого проблемой допинга в спорте.

1.1.2. О правовой дефиниции понятия «спортивно-допинговое средство»

Согласно пункту 1 § 2 **Закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О противодействии допингу в спорте»**[55], «допинг, влияющий на спортивные результаты, противоречит как принципу справедливости в спортивных соревнованиях, так и истинной ценности, изначально связанной со спортом (спортивное мастерство), а также может нанести вред здоровью».

Согласно статье 3 **Закона Марокко от 30.08.2017 № 97-12 «О борьбе против допинга в спорте»**[56], целью этого закона

---

[53] Декрет Министерства по делам молодёжи, спорта и физкультурного образования Туниса от 16.01.2008 № 2008-103 (ред. 20.04.2010) «Об установлении порядка организации и работы Национального антидопингового агентства» [Décret du Ministère de la jeunesse, des sports et de l'éducation physique № 2008-103 du 16 janvier 2008, fixant l'organisation ainsi que les modalités de fonctionnement de l'agence nationale de lutte contre le dopage] // <http://www.anad.tn/wp-content/uploads/2018/11/loi_103_fr_loi_103-ilovepdf-compressed.pdf>.

[54] Закон ЮАР от 1998 года № 110 (ред. 16.11.2007) «О спорте и отдыхе» [National Sport and Recreation Act № 110 of 1998 (Amended by National Sport and Recreation Amendment Act 18 of 2007 from 16 Nov. 2007)] // <https://www.gov.za/documents/national-sport-and-recreation-act>.

[55] Закон Австрийской Республики от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте» [Bundesgesetz über die Bekämpfung von Doping im Sport (Anti-Doping-Bundesgesetz 2007 – ADBG 2007)] // <https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=20005360>.

[56] Закон Марокко от 30.08.2017 № 97-12 «О борьбе против допинга в спорте» [Loi № 97-12 relative à la lutte contre le dopage dans le sport / Dahir № 1-17-26 du 8 hija

(и соответственно, государственной политики в сфере борьбы с допингом в спорте) является «предотвращение и борьба с практикой допинга в спорте, сохранение здоровья спортсменов и запрет практики, подрывающей уважение к этическим и моральным ценностям спорта».

В **Органическом законе Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»**[57] допинг рассматривается как «бедствие, затрагивающее различные законные права, достойные защиты, такие, как здоровье спортсменов, честная игра в спорте и этические аспекты» (параграф 1 преамбулы). Согласно статье 3 названного Органического закона, «охрана здоровья в области спорта рассматривается как комплекс действий, которые государственные власти истребуют, поощряют или осуществляют, в соответствии со своими компетенциями, для обеспечения того, чтобы занятия спортом осуществлялись в наилучших условиях для здоровья спортсменов, а также для предотвращения вредных последствий, которые могут быть связаны со спортом, особенно в рамках спортивных соревнований».

В соответствии со статьёй 48-А **Закона Бразилии от 24.03.1998 № 9.615 (ред. 10.10.2013) «Об общих правилах спорта и других вопросах» («Закона Пеле»)**[58], «цель антидопингового контроля состоит в том, чтобы гарантировать право спортсменов и спортивных организаций участвовать в спортивных соревнованиях без допинга, способствовать сохранению здоровья, сохранять справедливость и равенство среди участников».

1438 (30 août 2017) portant promulgation de la loi № 97-12 relative à la lutte contre le dopage dans le sport] // Bulletin officiel. – 19.10.2017 (28 moharrem 1439). – № 6614. – P. 1196. Le texte en langue arabe a été publié dans l'edition générale du «Bulletin officiel» № 6604 du 23 hija 1438 (14 septembre 2017). <http://adala.justice.gov.ma/production/legislation/fr/Nouveautes/lutte%20contre%20le%20dopage.pdf>.

[57] Органический закон Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности» [Ley Orgánica 3/2013, de 20 de junio, de protección de la salud del deportista y lucha contra el dopaje en la actividad deportiva] // Boletín Oficial del Estado. – 21.06.2013. – № 148. – Última actualización publicada: 18.02.2017 – <https://www.boe.es/eli/es/lo/2013/06/20/3/con>.

[58] Закон Бразилии от 24.03.1998 № 9.615 (ред. 10.10.2013) «Об общих правилах спорта и других вопросах» («Закон Пеле») [Lei № 9.615, de 24 de Março de 1998 «Istitui normas gerais sobre desporto e dá outras providências» (Lei Pelé)] // <http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/leis/l9615consol.htm>.

Необходимо обратиться к вопросу о том, что же такое допинг в спорте (как предмет запретов).

Активные разработки так называемого генного допинга[59], задействование нейротехнологий и технологий искусственного интеллекта в «допинг-ориентированной фармацевтике» для разработки сложно-выявляемых допинговых средств, для «каскадных» разработок и производств всё новых допинговых средств (одна допинговая субстанция только начала внедряться, а ей на смену уже заканчивают разрабатывать новую, которая её заменит, как только сами же разработчики потребуют внесения первой субстанции под запрет, вычерпав основной проектный потенциал её использования), – всё это делает малоэффективными и даже дезорганизует усилия по борьбе с допингом в спорте, препятствует выстраиванию эффективной системы превенции допинга в спорте и выводу таковой на расчётную проектную мощность. И всё это усугубляется всё нарастающей политизацией спорта[60].

Одним из детерминантов нарастающей дисфункциональности государственного управления в сфере превенции и пресечения незаконного применения допинговых средств в спорте является отсутствие правовой дефиниции понятия «спортивно-допинговое средство» – надлежащего качества и необходимой теоретической глубины и при этом прагматически релевантной. Сегодня подход почти повсеместно состоит в том, что даётся совершенно краткое пояснение, что такое спортивно-допинговое средство (допинг в спорте) – с отсылкой к неким перечням запрещённых к употреблению субстанций. Но в том и просчёт, что сведение предмета антидопинговых запретов и иных ограничений к содержанию некоего списка не решает проблемы, поскольку априори исключает вновь создаваемые субстанции, не внесённые в этот список, а таковые активно создаются фармацевтической индустрией каждый год – всё новые и всё более малоуловимые средствами обычного антидопингового контроля.

---

[59] *Körner S., Schardien S., Steven-Vitense B., etc.* Gene Doping – The Future of Doping? – Frankfurt am Main: Peter Lang GmbH, 2016. – 151 p. *Miah A.* Genetically Modified Athletes. – London: Routledge, 2004. – xviii; 208 p. *Schneider A.J., Friedmann T.* Gene Doping in Sports. – San Diego, 2006. – xii; 116 p.

[60] Государственное управление в сфере спорта: Учебник / Кафедра спортивного права МГЮА им. О.Е. Кутафина. – М.: Буки Веди, 2017. – 485 с.

Потому, не исключая реализуемого ныне подхода, его следует достроить разработкой и закреплением правовой дефиниции понятия «спортивно-допинговое средство», максимально возможно исчерпывающе и всеобъемлюще интерпретирующей и разъясняющей суть и значение этого понятия. В условиях крайне слабой правоведческой исследованности названного круга вопросов (работ очень мало[61]), основным поставщиком базовых идей и дефиниций-прообразов являются зарубежные нормативные акты о запрещении употребления допинговых средств в спорте и референтная зарубежная судебная практика. Не отрицая ценности российских источников, отметим, что выборка, сделанная по множеству зарубежных государств, даёт несопоставимо более богатый материал, выступающий «прекурсором» высококачественных релевантных концептуальных построений.

Устоялось понимание допинга в спорте как субстанций или механизмов, искусственно существенно улучшающих производительность и имидж спортсмена[62].

Перед нами стояла и была, полагаем, успешно выполнена задача – разработать теоретический фундамент для конструирования модифицированной (под новые вызовы и требования) правовой дефиниции понятия «спортивно-допинговое средство» и предложить такую авторскую правовую дефиницию указанного понятия.

Решение этой комплексной задачи было основано на применении ряда методов, включая метода анализа (основной исследовательский метод), сравнительно-правовой метод, формально-юридический и юридико-теологический методы (для обработки отобранной нормативной и эмпирической основы), метод синтеза (для конструирования авторской дефиниции), методы онтологический,

---

[61] См.: *Соловьёв А.А., Шевченко О.А.* Современные тенденции в правовом регулировании допинга в спорте: российский и зарубежный опыт // Наркология. – 2014. – № 9. – С. 3–7. *Понкин И.В., Редькина А.И.* Инструменты борьбы с употреблением допинга в спорте в зарубежном законодательстве // Право и государство: теория и практика. – 2016. – № 9. – С. 107–112. *Paoli L., Donati A.* The Sports Doping Market: Understanding Supply and Demand, and the Challenges of Their Control. – New York: Springer, 2014. – xxix; 275 p. *Krüger M., Becker C., Nielsen S.* German sports, doping, and politics: A history of performance enhancement. – Lanham (Maryland, USA): Rowman & Littlefield, 2015. – xliii; 223 p.

[62] *Paoli L., Donati A.* The Sports Doping Market: Understanding Supply and Demand, and the Challenges of Their Control. – New York: Springer, 2014. – xxix; 275 p. – P. xxiv.

аппроксимации, фреймирования и аналогий, посредством которых достигнута цель настоящей части нашего исследования. Нормативную основу исследования составило законодательство 33 зарубежных государств (суммарно было исследовано 54 нормативных правовых акта зарубежных государств). Эмпирическую основу этой части нашего исследования составила судебная практика 16 зарубежных государств (преимущественно конституционные, высшие или верховные, апелляционные и административные суды) – по следующим государствам: Австралия, Австрия, Аргентина, Великобритания, Германия, Ирландия, Испания, Кения, Китай, Колумбия, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Франция, Швейцарии, Чили. Были исследованы также решения Европейского суда справедливости.

В большинстве своём нормы зарубежного законодательства о запрете, превенции и пресечении употребления допинговых средств в спорте в части, касающейся определения понятия «спортивно-допинговое средство», ограничиваются модальностью «это *такие, которые запрещены через внесение в такой-то список*» (см., например, пункт 1 § 2 Закона Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте»).

Согласно пункту «c» статьи 4 и пункту «a» статьи 8 **Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»**[63], присутствие любых запрещённых веществ, их метаболитов или маркеров в допинг-пробах спортсмена квалифицируется как нарушение антидопинговых правил, независимо от характера использования таких веществ, будь то намеренное или халатное.

Согласно пункту 3 статьи 90 **Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»**[64], «антидопинговые правила – это правила, изложенные в Международной конвенции о

[63] Закон Аргентинской Республики от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте» [Ley 26.912 «Regimen juridico para la Prevencion y el Control del dopaje en el deporte» / Sancionada – Noviembre 13 de 2013; promulgada de Hecho – Diciembre 6 de 2013] // <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/220000-224999/224421/norma.htm>.

[64] Закон Республики Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте» [Закон за физическото възпитание и спорта] // <http://mpes.government.bg/Documents/Documents/Zakoni/2018/ZFVS_NEW.pdf>.

борьбе с допингом в спорте от 19.10.2005[65] (ратифицирована Законом Болгарии от 2006 года) (Конвенция ЮНЕСКО), Всемирного антидопинговом кодексе и его международных стандартах, Конвенции Совета Европы против применения допинга от 16.11.1989[66] (ратифицирована Законом Болгарии от 1992 года) и Дополнительном протоколе от 12.09.2002 к Конвенции Совета Европы против применения допинга (ратифицирован Законом Болгарии от 2005 года)».

Согласно статье 2 **Закона Кении от 22.04.2016 № 5 «О противодействии допингу»**[67], «“допинг” означает использование запрещённых веществ и методов в любой спортивной деятельности, будь то соревновательной или развлекательной, для искусственного повышения производительности».

Зарубежное законодательство весьма многообразно, хотя и сходится к определённой области схождения, определяемой международными документами и документами Всемирного антидопингового агентства (ВАДА).

Однако разыскан ряд норм зарубежного законодательства, которые, напрямую или опосредованно дают релевантные интерпретации, которые можно использовать в качестве «строительного материала» или концептуальных оснований и обоснований для наших целей. В их числе: пункт 1 преамбулы и статья 3 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности», пункты 2 и 3 статьи 1 Закона Италии от 14.12.2000 № 376 «Об охране здоровья в сфере спортивной деятельности и о борьбе с употреблением допинга», часть 2 статьи 2 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах», статья 4 Закона Австралии от 09.02.2006 № 6 «О борьбе с допингом в спорте», пункт I статьи 151 Общего закона Мексики от 07.06.2013 (ред. 19.01.2018) «О физической культуре и спорте» и др.

---

[65] Прим авт.: Международная конвенция о борьбе с допингом в спорте от 19.10.2005 // <https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/doping_in_sport.shtml>.

[66] Прим авт.: Конвенция Совета Европы против применения допинга от 16.11.1989 // <https://rm.coe.int/168007b0fb>.

[67] Закон Кении от 22.04.2016 № 5 «О противодействии допингу» [Anti-Doping Act of Kenya of 2016 № 5] // <http://www.kenyalaw.org>.

Согласно **Закону Италии от 14.12.2000 № 376 «Об охране здоровья в сфере спортивной деятельности и о борьбе с употреблением допинга»**[68]**:** «2. Допинг – это введение или приём лекарств или биологически или фармакологически активных веществ, а также принятие или подчинение медицинской практике, не оправданной патологическими состояниями организма и пригодной для изменения психофизических или биологических состояний организма с целью изменения спортивных результатов спортсменов. 3. Для целей настоящего Закона введение лекарств или биологически или фармакологически активных веществ и принятие медицинской практики, не оправданной патологическими состояниями организма, окончательно оформленной и в любом случае пригодной для изменения результатов контроля за использованием лекарств, считаются эквивалентными допинговым веществам и практикам, указанным в пункте 2» (пункты 2 и 3 статьи 1).

Часть 2 статьи 2 **Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»**[69] определяет понятие «допинг» как фармакологический агент, препарат или физиологическое соединение или способ, содержащие активный ингредиент, запрещённый положениями настоящего Постановления, усиливающий спортивную производительность или маскирующий такое действие, в том числе через ускорение метаболизма.

Согласно статье 4 **Закона Австралии от 09.02.2006 № 6 «О борьбе с допингом в спорте»**[70], «метод допинга включает в себя:

(a) манипулирование или подмена любого из следующего:

(i) любой биологической жидкости человека;

---

[68] Закон Италии от 14.12.2000 № 376 «Об охране здоровья в сфере спортивной деятельности и о борьбе с употреблением допинга» [Legge 14 dicembre 2000, № 376 «Disciplina della tutela sanitaria delle attività sportive e della lotta contro il doping»] // Gazzetta Ufficiale. – 18.12.2000. – № 294. <http://www.camera.it/parlam/leggi/00376l.htm>.

[69] Постановление Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах» [Korm. Rendelet a doppingellenes tevékenység szabályairól № 43/2011 (III.23)] // <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=A1100043.KOR>; <http://njt.hu/cgi_bin/njt_doc.cgi?docid=138263.332627>.

[70] Закон Австралии от 09.02.2006 № 6 «О борьбе с допингом в спорте» [Australian Sports Anti-Doping Authority Act 2006, № 6] // <https://www.legislation.gov.au/Details/C2006A00006>.

(ii) любой биологической ткани человека (живой или нет);

(iii) любого объёма человеческого выдоха, –

таким способом, который способен скрыть употребление допинга заинтересованным лицом, а также

(b) использование вещества таким способом, который способен скрыть употребление допинга соответствующим лицом; а также

(c) запрещённый метод в значении Всемирного антидопингового кодекса, а также

(d) по вступлении Антидопинговой конвенции ЮНЕСКО в силу для Австралии – запрещённый метод по смыслу этой Конвенции.

Допинговый препарат включает в себя:

(a) любое вещество (встречающееся в природе или иное); а также

(b) запрещённое вещество в значении Всемирного антидопингового кодекса, а также

(c) по вступлении Антидопинговой конвенции ЮНЕСКО в силу для Австралии – запрещённое вещество по смыслу этой Конвенции».

Согласно дефиниции, выработанной и представленной на сессии Совета Европы 07–09.11.1963 в Страсбурге, допинг – это введение в организм здорового человека или употребление самим человеком (посредством чего бы то ни было) не свойственного человеческому организму вещества, или физиологической субстанции в неестественных объёмах или неестественным способом с ключевой целью искусственного и бесчестного увеличения спортивной производительности человека на спортивном соревновании[71].

Судебных решений по делам об употреблении допинга в спорте отыскано множество. Однако релевантных для наших целей правовых позиций в большинстве таких судебных документов не отыскивается. Европейские суды (например, в Швейцарии, Австрии, Нидерландах) часто непосредственно цитируют документы ВАДА, национальных антидопинговых агентств, цитируют решения Спортивного арбитражного суда в Лозанне, не предоставляя при этом собственных интерпретаций и позиций о допинге, его опасности, о должных модальностях превенции и пресечения употребления допинговых

[71] Dopage dans le sport – 1963 // <https://www.medicosport.eu/fr/dopage-dans-le-sport/dopage-dans-le-sport1963.html>.

средств в спорте. Вместе с тем, нами всё же было отыскано некоторое число судебных решений, которые дали полезный исходный материал, в их числе: Решение Федерального суда Австралии от 19.09.2014 № FCA 1019 по делу «Essendon Football Club v. Chief Executive Officer of the Australian Sports Anti-Doping Authority», Решение Высшего суда провинции Онтарио (Канада) от 17.01.2011 № 2011 ONSC 325 по делу «Adams v. Canada», Решение Апелляционного суда США по Третьему округу от 24.01.1997 № 105 F.3d 127 по делу «Schulz v. U.S. Boxing Association», Решение Верховного суда штата Калифорния от 28.01.1994 № 865 P.2d 633 по делу «Hill v. National Collegiate Athletic Association», Решение Окружного суда по западному округу штата Вашингтон (отделение по г. Сиэтл) от 25.02.1988 № 679 F.Supp. 997 по делу «O'Halloran v. University of Washington», Постановление Окружного суда по округу Невада от 14.02.2019 по делу № 2:17-cv-00085-JAD-CWH «Mark Hunt, Plaintiff, v. Zuffa, LLC dba Ultimate Fighting Championship, et al, Defendants», Постановление Окружного суда по Среднему округу штата Флорида (отделение по г. Тампа) от 24.10.2018 по делу № 8:18-cv-1812-02-AAS «Brengle v. ITF Limited», Решение Верховного суда штата Вашингтон от 13.03.2008 № 178 P.3d 995 по делу «York v. Wahkiakum School District № 200», Решение федерального суда ФРГ (Bundesgerichtshof) от 09.02.2000 № 5 StR 451/99[72], ряд других.

Так, Решение Окружного суда по западному округу штата Вашингтон (отделение по г. Сиэтл) от 25.02.1988 № 679 F.Supp. 997 по делу «O'Halloran v. University of Washington»[73] относит к числу спортивно-допинговых средств субстанции, которые направлены на непосредственное повышение физиологических и/или психологических способностей, на снятие психологических сдержек с физиологических возможностей, на предоставление механических или психологических преимуществ, на неэтичные и опасные попытки изменить характеристики тела.

---

[72] Ссылки представлены в соответствующем разделе ниже.

[73] «Elizabeth O'Halloran and Alan Burch, Plaintiffs, v. The University of Washington, et al., Defendants» / Decision № 679 F.Supp. 997 of the United States District Court, W.D. Washington, Seattle Division of February 25, 1988 // <https://scholar.google.se/scholar_case?case=2974968238234828577>. – P. 999, 1000, 1004, 1005-1006, 1007.

Исследованная судебная практика даёт основания для учёта при конструировании новой (более продвинутой и глубокой, более универсальной и всеобъемлющей и релевантной) дефиниции понятия «**спортивно-допинговое средство**» следующих позиций:

1) нацеленность на нечестное и несправедливое обретение (стяжание) обманом преференций в рамках спортивного соревнования;

2) направленность на достижение инструментального результата (при реальной возможности его достижения) в виде модифицирования физиологической функции (а равно структуры или органа) человеческого организма или некоторого «перестраивания» человеческого организма (на генетическом уровне) посредством оказания фармакологического, иммунологического, метаболического или генетического воздействия активного вещества, содержащегося в спортивно-допинговом средстве;

3) направленность на достижение инструментального результата (при реальной возможности его достижения) в виде элиминирования (снятия, устранения) ряда психологических барьеров спортсмена.

В своём понимании смысла фармацевтической субстанции мы адресовались к известным изданиям по фармацевтическому праву[74]. Понятие «технический допинг в спорте» нами не рассматривается.

ВЫВОДЫ по параграфу 1.1

Согласно авторской (результирующей проведённое нами административно-правовое научное исследование) дефиниции, **спортивно-допинговое средство** – это (независимо от природы происхождения – искусственно созданная или естественного происхождения, органическая или неорганическая химическая, биолого-физиологическая) субстанция (или фармакологическая группа) или метод, способные посредством оказания фармакологического, иммунологического, метаболического или генетического воздействия содержащимися в субстанции активными ингредиентами или задействованием метода осуществлять (обеспечивать, содействовать

[74] *Мохов А.А., Олефир Ю.В., Ершова И.В и др.* Правовые основы обращения лекарственных препаратов для медицинского применения. – М.: Проспект, 2017. – 256 с.; *Понкин И.В., Понкина А.А.* Фармацевтическое право. – М.: ГЭОТАР-Медиа, 2017. – 144 с.

осуществлению) вмешательство (перманентное или временное) в нормальную работу физиологической функции (а равно структуры или органа) человеческого организма, в виде прекращения, восстановления, сокращения, исправления, отсрочки, повышения, увеличения, ускорения или иной модификации работы такой функции, – в целях (непосредственного или опосредованного) искусственного повышения (улучшения) физических, физиологических и/или психических способностей спортсмена, в том числе его физической выносливости, скорости, силы, психологической сконцентрированности и скорости реакции, редуцирования (вплоть до полного снятия) у спортсмена психологических сдержек в отношении модифицированных физиологических возможностей и их реализации, изменения физико-биологических или генетических характеристик его человеческого организма, а равно маскировки вышеуказанного действия, в том числе через ускорение метаболизма, – для искусственно индуцированного обретения физических, психологических и иных преимуществ перед другими спортсменами на спортивном соревновании и, тем самым, недобросовестного изменения результатов спортивных соревнований.

§ 1.2. Зарубежное законодательство о признаках составов нарушений антидопинговых правил и ответственности за такие нарушения

Разысканные нами по указанным выше государствам референтные нормы зарубежного законодательства ниже сгруппированы в нашей выборке по следующим позициям:

– признаки составов нарушений антидопинговых правил;

– органы, наделённые полномочиями по антидопинговому контролю, превенции и пресечению оборота и употребления допинговых средств в спорте;

– инструменты государственного управления в сфере превенции и пресечения употребления допинговых средств в спорте;

– обязанности спортсмена;

– обязанности спортивных организаций и обеспечивающего спортивного персонала;

– ответственность за нарушения антидопинговых правил;

– смягчающие обстоятельства и основания для освобождения от ответственности или её смягчения.

1.2.2. Признаки составов нарушений антидопинговых правил

Согласно пункту «е» статьи 11 **Закона Колумбии от 08.03.1993 № 49 (ред. 21.10.2003) «Об установлении дисциплинарного режима в спорте»**[75], устанавливающего критерии для установления факта совершения «очень серьёзного» нарушения, к таковым, в числе прочего, относятся «продвижение, подстрекательство или использование веществ и методов, запрещённых в спорте», таких, как «допинг», а также «отказ подвергнуться необходимым мерам контроля со стороны уполномоченных органов и лиц, и любые действия или

[75] Закон Республики Колумбии от 08.03.1993 № 49 (ред. 22.10.2003) «Об установлении дисциплинарного режима в спорте» [Ley № 49 de 04 marzo de 1993 por la cual se establece el régimen disciplinario en el deporte] // Diario oficial. – 08.03.1993. Año CXXVIII. – № 40781. – P. 1. <http://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?id=1603756>.

бездействие, которые предотвращают или затрудняют правильное исполнение таких мер».

Согласно статье 16 **Закона Колумбии от 21.10.2003 № 845 «Об установлении правил предупреждения и борьбы с допингом, о внесении изменений в Закон от 1993 года № 49 и об установлении других положений»**[76], употребляющими допинг считаются «спортсмены, использующие вещества, препараты из фармакологических групп и/или методы, запрещённые в спорте, до, во время или после тренировок или спортивного соревнования».

Согласно статье 17 Закона Колумбии от 21.10.2003 № 845, «…положения, перечисленные в настоящем Законе, применяются к тем, кто продвигает, подстрекает, снабжает и/или способствует практике допинга и препятствует осуществлению антидопингового контроля, а именно тренерам, техническим директорам, медицинскому персоналу (физиотерапевты, специалисты в области физической культуры и спорта, стоматологи, кинезиологи, терапевты-массажисты, терапевты альтернативной медицины), рефери, тренерам по физической подготовке, спортивные администраторы и другим лицам, связанным с соответствующими спортивными дисциплинами».

Статья 18 «Очень серьёзные нарушения» Закона Колумбии от 21.10.2003 № 845 устанавливает: «В дополнение к нарушениям, перечисленным в Законе от 1993 года № 49, следующие деяния признаются очень серьёзными нарушениями правил игры или соревнования или спортивных норм:

a) любое действие или бездействие, направленные на предотвращение или затруднение правильного исполнения процедур антидопингового контроля;

b) использование веществ, препаратов из запрещённых фармакологических групп, а также нерегламентированных методов, направленных на искусственное повышение способностей спортсменов или изменение результатов соревнований;

---

[76] Закон Республики Колумбии от 21.10.2003 № 845 «Об установлении правил предупреждения и борьбы с допингом, о внесении изменений в Закон от 1993 года № 49 и об установлении других положений» [Ley 845 de 2003 por la cual se dictan normas de prevención y lucha contra el dopaje, se modifica la Ley 49 de 1993 y se dictan otras disposiciones] // Diario oficial. – 22.10.2003. Año CXXXIX. – № 45.348. – P. 19. <http://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?ruta=Leyes/1669525>.

c) отказ от участия в процедурах антидопингового контроля, в рамках и вне соревнований, когда того требуют уполномоченные органы или лица…».

Пункт I статьи 151 **Общего закона Мексики от 07.06.2013 (ред. 19.01.2018) «О физической культуре и спорте»**[77] определяет следующие деяния, связанные с допингом в спорте, «очень серьёзными нарушениями настоящего Закона»:

«a) присутствие запрещённого вещества, его метаболитов или маркеров в допинг-пробе спортсмена;

b) использование или попытка использования запрещённых веществ и фармакологических групп, а также нерегламентированных методов, предназначенных для искусственного повышения физических способностей спортсмена или модификации результатов соревнований;

c) продвижение, подстрекание, организация или сокрытие использования запрещённых средств или нерегламентированных методов в рамках или вне соревнований;

d) отказ подчиняться или воспрепятствование, без правомерных оснований, проведению антидопингового контроля в рамках соревнований и вне соревнований, когда того требуют уполномоченные органы или лица, после уведомления, произведённого согласно применимым антидопинговым правилам;

e) любое действие или бездействие, направленные на предотвращение или затруднение надлежащего исполнения процедур антидопингового контроля;

f) фальсификация или попытка фальсификации любой части процедуры антидопингового контроля;

g) оборот или попытка оборота любого запрещённого вещества или любого нерегламентированного метода…»

h) введение или использование запрещённых веществ или методов в отношении животных, предназначенных для занятий спортом».

---

[77] Общий закон Мексики от 07.06.2013 (ред. 19.01.2018) «О физической культуре и спорте» [Ley General de Cultura Física y Deporte / Última reforma publicada – 19.01.2018] // <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGCFD_190118.pdf>.

Пункт 4 статьи 90 **Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»**[78] определяет конкретизированный перечень нарушений антидопинговых правил:

«Нарушение антидопинговых правил – это:

1) присутствие запрещённого вещества, его метаболитов или маркеров в допинг-пробе спортсмена;

2) использование или попытка использования спортсменом запрещённого вещества или запрещённого метода;

3) отказ от взятия допинг-пробы, отказ от явки на взятие допинг-пробы после уведомления, произведённого согласно применимым антидопинговым правилам, или неявка на взятие допинг-пробы без уважительной причины;

4) нарушение требований относительно обязанности спортсмена быть доступным для антидопингового тестирования вне соревнований, включая неисполнение обязанности подавать информацию о местонахождении и пропуск проверок;

5) фальсификация или попытка фальсификации процедуры или результатов антидопингового контроля;

6) хранение запрещённых веществ или оснащения для запрещённых методов;

7) оборот, а также попытка оборота запрещённых веществ или запрещённых методов;

8) организация или попытка введения запрещённого вещества или применения запрещённого метода в отношении спортсмена во время соревнования, введение или попытка введения запрещённого вещества или запрещённого метода спортсмену, не допущенному к соревнованию;

9) содействие, подстрекательство, помощь, побуждение, утаивание или любой другой вид соучастия в нарушении или попытке нарушения антидопинговых правил или нарушении запрета на участие в спортивных соревнованиях на протяжении периода лишения права;

10) профессиональное или связанное со спортом сотрудничество спортсмена или другого лица, подлежащего проверке

---

[78] Закон Республики Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте» [Закон за физическото възпитание и спорта] // <http://mpes.government.bg/Documents/Documents/Zakoni/2018/ZFVS_NEW.pdf>.

антидопинговой организацией, со спортивным техническим персоналом в случаях, указанных в нормах пункта 7 настоящей статьи».

Согласно пункту 1 § 2 **Закона Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте»**[79], запрещается производить, ввозить, продавать, выпускать на рынок или назначать допинговые средства и средства, содержащие вещества, указанные в Приложении I к Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте. Пункт 2 § 2 Закона Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017), в свою очередь, запрещает использовать допинговые средства и средства, содержащие вещества, указанные в Приложении I к Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте (подпункт 1), и применять такие средства в отношении других лиц с целью спортивного допинга (подпункт 2). Пункт 3 § 2 запрещает приобретение, хранение и ввоз на территорию страны значительных объёмов ряда допинговых средств, являющихся таковыми или содержащих вещества, указанные в приложении к Закону, с целью допинга в спорте.

В соответствии с § 3 Закона Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте»:

«1. Запрещается: 1) вводить или принимать допинговые средства, являющиеся таковыми или содержащие вещества, указанные в Приложении I к Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте, кроме случаев, когда это вещество запрещено лишь в определённых видах спорта согласно Приложению I к Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте, или

2) применять в отношении другого лица или в отношении себя допинговый метод, указанный в Приложении I к Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте, без медицинских оснований и с целью получения преимущества на организованном спортивном соревновании. Запрет в первом предложении не применяется, если допинговое средство или средство, содержащее вещество, запрещённое только на соревнованиях, согласно Приложению I к Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте, использовалось вне организованного спортивного соревнования.

---

[79] Закон Федеративной Республики Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте» [Gesetz gegen Doping im Sport (Anti-Doping-Gesetz – AntiDopG)] // <https://www.gesetze-im-internet.de/antidopg/BJNR221010015.html>.

2. Запрещается участвовать в организованном спортивном соревновании, используя допинговое средство, согласно первому предложению подпункта 1 пункта 1 настоящего параграфа, или допинговый метод, согласно первому предложению подпункта 2 пункта 1, если такое использование не имеет медицинских оснований и осуществляется с целью получения преимущества на спортивном соревновании.

3. По смыслу настоящего положения, организованным спортивным соревнованием является любое спортивное мероприятие,

1) организованное национальной или международной спортивной организацией либо проводимое от её лица или с её разрешения и

2) требующее соблюдения правил, принятых национальной или международной спортивной организацией, являющихся обязательными для исполнения их организациями-членами.

4. Запрещается приобретать или хранить допинговые вещества согласно первому предложению подпункта 1 пункта 1 настоящего параграфа с целью введения или применения такого вещества без медицинских оснований с целью получения преимущества на организованном спортивном соревновании. Подпункт 2 пункта 1 применяется соответственно».

Статья 2 **Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»**[80]:

«1. Допингом в спорте считается одно или несколько нарушений антидопинговых правил, предусмотренные пунктом 2 настоящей статьи.

2. Следующие деяния признаются нарушениями антидопинговых правил:

a) присутствие запрещённого вещества или его метаболитов или маркеров в биологической допинг-пробе спортсмена;

b) использование или попытка использования запрещённого вещества или запрещённого метода;

---

[80] Закон Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте» [Lege privind prevenirea şi combaterea dopajului în sport]. Ред. 26.10.2015 – Monitorul Oficial. – 01.03.2016. – № 156. <http://www.clr.ro/rep_htm/L227_2006_Rep4.htm>.

c) уклонение, необоснованный отказ от или несвоевременное прибытие к взятию допинг-пробы;

d) трёхкратное нарушение на протяжении периода в 12 месяцев действующих правил, регулирующих доступность спортсмена для антидопингового тестирования вне соревнований, включая несоблюдение спортсменом его обязанности предоставлять информацию о своём местонахождении, а также правил, связанных с непроведёнными тестами согласно Международному стандарту по тестированию и расследованиям Всемирного антидопингового агентства (ВАДА), включая любую комбинацию трёх таких нарушений на протяжении периода в 12 месяцев;

e) фальсификация любой части антидопингового контроля, включая, помимо прочего, намеренное воспрепятствование или попытку воспрепятствования представителю службы антидопингового контроля, предоставление недостоверной информации антидопинговой организации или запугивание или попытка запугивания возможного свидетеля;

f) хранение запрещённых веществ или оснащения для запрещённых методов;

g) незаконный оборот или попытка незаконного оборота любого запрещённого вещества или метода;

h) использование в отношении спортсмена в рамках соревнования или вне соревнования любого запрещённого вещества или методов;

i) содействие путём помощи, поощрения, поддержки, подстрекательства, сокрытия или любая другая форма намеренного соучастия в нарушении или попытке нарушения антидопинговых правил, включая отправку спортсмена на соревнование на протяжении периода его дисквалификации;

j) сотрудничество спортсмена с лицом, отстранённым в результате участия в нарушении антидопинговых правил, или признанным виновным в рамках профессионального, дисциплинарного или уголовного дела; данное деяние будет являться нарушением антидопинговых правил только после того, как спортсмен или лицо из числа вспомогательного персонала были письменно уведомлены об указанном обстоятельстве».

Статья 12 **Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»**[81] закрепляет перечень нарушений антидопинговых правил спортсменами (часть 1) и должностными лицами (часть 2).

К числу нарушений антидопинговых правил статья 12 Постановления относит следующие деяния (обстоятельства):

– присутствие в допинг-пробе спортсмена любого количества запрещённых веществ, их производных или маркеров (подпункт «aa» пункта «a» части 1); в случае если, согласно списку запрещённых веществ, для того или иного вещества предусмотрен пороговый уровень, то нарушением является присутствие в допинг-пробе спортсмена запрещённых веществ, их производных или маркеров в количестве, равном или превышающем такой порог (подпункт «ab» пункта «a» части 1);

– применение запрещённого вещества из запрещающего списка или запрещённого метода, независимо от успешности такого применения, или попытка такого применения (пункт «b» части 1 статьи 12);

– уклонение или отказ, без надлежащих оснований, от прохождения процедуры взятия допинг-пробы или воспрепятствование проведению такой процедуры (пункт «c» части 1 статьи 12);

– нарушение требований доступности для проведения внеочередных процедур антидопингового контроля, включая непредоставление информации о месте жительства и об отсутствии по месту жительства, о чём надлежит сообщать в соответствии с требованиями соответствующего международного стандарта, как детализированно предусмотрено Международным антидопинговым кодексом, как минимум в трёх случаях в течение 12 месяцев (пункт «d» части 1 статьи 12);

– любые манипуляции или попытки вмешательства в процесс антидопингового контроля, намеренное воспрепятствование процессу

[81] Постановление Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах» [Korm. Rendelet a doppingellenes tevékenység szabályairól № 43/2011 (III.23)] // <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=A1100043.KOR>; <http://njt.hu/cgi_bin/njt_doc.cgi?docid=138263.332627>.

антидопингового контроля, введение представителей антидопинговых организаций в заблуждение или воздействие или попытка воздействия на лиц, официально участвующих, согласно соответствующим международным требованиям, в допинг-контроле (пункт «e» части 1 статьи 12);

– хранение, во время спортивного соревнования и вне его, любого запрещённого вещества или оснащения запрещённого метода, кроме случаев, когда спортсмен может доказать наличие у него права использовать их в медицинских или иных разрешённых целях (пункт «f» части 1 статьи 12);

– незаконные производство, разработка, приобретение, продажа, поставка, оборот любого запрещённого вещества или оснащения запрещённого метода, либо обеспечение его доступности, а также попытка совершить вышеуказанные действия (пункт «g» части 1 статьи 12);

– применение к любому другому спортсмену в течение периода соревнования любых запрещённых веществ или запрещённых методов, устройства для использования запрещённого метода или инструктирование об использовании или применении запрещённого метода (пункт «h» части 1 статьи 12);

– способствование совершению другим лицом или сокрытие уже совершённых другим лицом нарушений антидопинговых правил (пункт «i» части 1 статьи 12);

– содействие в участии спортсменов, подвергнутых дисквалификации за совершение нарушений антидопинговых правил, в официальных спортивных мероприятиях, при условии что лицо было должным образом уведомлено о дисквалификации данного спортсмена и о последствиях сотрудничества с ним (пункт «j» части 1 статьи 12).

Согласно пункту «a» части 2 статьи 12 указанного Постановления, нарушением со стороны должностного лица является хранение любых запрещённых веществ или оснащения запрещённых методов для спортсменов, во время или вне спортивного соревнования, если только оно не докажет правомерность такого хранения; в случае запрещённого метода лицо освобождается от ответственности в случае хранения в медицинских целях или в случае предоставления других приемлемых причин, главным образом – по состоянию здоровья.

Согласно пункту «b» части 2 статьи 12 указанного Постановления, применение должностным лицом запрещённых веществ и методов в отношении спортсмена, во время или вне соревнования, а также передача таковых другим должностным или третьим лицам, являются нарушением антидопинговых правил. Кроме того, пункт «c» части 2 статьи 12 устанавливает, что нарушением также является соучастие в совершении или попытке совершения нарушений, предусмотренных пунктом «b» части 2 статьи 12. Согласно пункту «d» части 2 статьи 12, вмешательство или попытка вмешательства в процесс антидопингового контроля, воспрепятствование или попытка воспрепятствования таковому, введение представителей антидопинговых организаций в заблуждение или воздействие или попытка воздействия на процесс антидопингового контроля также являются нарушением. Пункт «e» устанавливает, что должностное лицо совершает нарушение, если оно оказывается осведомлённым о том, что спортсмен применяет допинг или содействует другому спортсмену в принятии допинга, но не сообщает об этом в Антидопинговое агентство Венгрии (HUNADO).

Статья 22 **Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»**[82]:

«1. Для целей применения настоящего Закона очень серьёзными нарушениями считаются:

a) неисполнение обязательств, указанных в статье 21 настоящего Закона, приводящее к обнаружению присутствия любого количества запрещённого вещества, его метаболитов или маркеров в биологических допинг-пробах спортсмена; несмотря на вышесказанное, список запрещённых веществ и методов, предусмотренных в статье 4 настоящего Закона, может предусматривать ограничение количественного определения конкретных веществ или специальные критерии для оценки обнаружения запрещённых веществ;

[82] Органический закон Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности» [Ley Orgánica 3/2013, de 20 de junio, de protección de la salud del deportista y lucha contra el dopaje en la actividad deportiva] // Boletín Oficial del Estado. – 21.06.2013. – № 148. – Última actualización publicada: 18.02.2017 – <https://www.boe.es/eli/es/lo/2013/06/20/3/con>.

b) использование, применение или употребление запрещённых веществ или методов в спорте;

c) уклонение, отказ от или неисполнение, без надлежащих оснований, обязательств по участию в процедурах антидопингового контроля после надлежаще произведённого уведомления…;

d) помощь, подстрекательство, участие, побуждение, сговор, сокрытие или любая другая форма содействия в совершении любого нарушения антидопинговых правил, указанного в настоящей статье;

e) воспрепятствование, фальсификация, вмешательство или мошенническая манипуляция в любой части процедур антидопингового контроля… Будет считаться, что было совершено нарушение согласно положениям настоящего пункта, когда ответственное лицо совершает следующие действия:

– воспрепятствование или попытка воспрепятствования работе представителя антидопингового контроля;

– предоставление недостоверной информации Испанскому агентству по охране здоровья в спорте;

– запугивание или попытка запугивания свидетелей;

f) хранение спортсменами или лицами в их окружении, как на спортивном соревновании, так и вне соревнования, запрещённых веществ… или необходимого для использования оснащения для запрещённых методов, при отсутствии разрешения на терапевтическое применение… или другого правового или нормативного основания, считающегося достаточным; наличие разрешения на терапевтическое применение не исключает совершения нарушения, если… количество запрещённых веществ или оснащения методов значительно превышает то, которое соответствовало бы обычному применению согласно указанному разрешению…;

g) организация, предложение, содействие или поставка спортсменам запрещённых веществ или использование запрещённых в спорте методов на спортивном соревновании или вне соревнования;

h) оборот запрещённых веществ и методов…; […]

j) неисполнение дисциплинарных или предупредительных мер, возложенных на нарушителя согласно настоящему Закону;

k) попытка совершить действия, указанные в подпунктах “b”, “e”, “g” и “h” настоящего пункта…;

l) хранение, коммерческая реализация или распространение, любым способом, в учреждениях, предназначенных для спортивной деятельности, продуктов, содержащих запрещённые вещества и способных играть роль допингового средства.

2. Серьёзными нарушениями считаются:

a) неисполнение обязательств, связанных с передачей информации о местонахождении или с доступностью спортсмена для осуществления антидопингового контроля в указанном месте…, когда спортсмен не исполнил обязательства, связанные с местонахождением, три раза за период в двенадцать месяцев…;

b) действия, указанные в подпунктах “a”, “b” и “f” пункта 1 настоящей статьи, когда они затрагивают, или связаны с, или когда их предметом являются вещества, указанные в статье 4.2.2 Всемирного антидопингового кодекса и в списке в статье 4 настоящего Закона, как «особые субстанции»…;

c) неисполнение обязательств, связанных с информацией о медицинском лечении и с передачей информации, которую спортсмен обязан довести до Испанского агентства по охране здоровья в спорте в случае получения разрешений на терапевтическое использование веществ, указанных в статье 17.2 настоящего Закона, а также нарушение положений статьи 55 настоящего Закона…».

1.2.3. Органы, наделённые полномочиями по антидопинговому контролю, превенции и пресечению оборота и употребления допинговых средств в спорте

Повсеместно имеет место практика наделения полномочиями по антидопинговому контролю национальных антидопинговых агентств.

Так, согласно статьям 3 и др. **Закона Австралии от 09.02.2006 № 6 «О борьбе с допингом в спорте»**[83], такими полномочиями наделён Австралийский спортивный антидопинговый орган (Australian Sports Anti-Doping Authority – ASADA). Согласно статьям 5 и др. **Закона Кении от 22.04.2016 № 5 «О противодействии допингу»**[84], такими полномочиями наделено Антидопинговое агентство Кении.

Согласно статье 3 **Закона Марокко от 30.08.2017 № 97-12 «О борьбе против допинга в спорте»**[85], полномочиями по антидопинговому контролю наделено Марокканское антидопинговое агентство.

В ряде государств полномочия в рассматриваемой сфере делегированы также и иным органам.

В Италии полномочия по антидопинговому контролю возложены на Комиссию по надзору и контролю за допингом и охраной здоровья при занятиях спортом при Министерстве здравоохранения (пункт 1 статьи 3 **Закона Италии от 14.12.2000 № 376 «Об охране здоровья в сфере спортивной деятельности и о борьбе с употреблением допинга»**[86]).

---

[83] Закон Австралии от 09.02.2006 № 6 «О борьбе с допингом в спорте» [Australian Sports Anti-Doping Authority Act 2006, № 6] // <https://www.legislation.gov.au/Details/C2006A00006>.

[84] Закон Кении от 22.04.2016 № 5 «О противодействии допингу» [Anti-Doping Act of Kenya of 2016 № 5] // <http://www.kenyalaw.org>.

[85] Закон Марокко от 30.08.2017 № 97-12 «О борьбе против допинга в спорте» [Loi № 97-12 relative à la lutte contre le dopage dans le sport / Dahir № 1-17-26 du 8 hija 1438 (30 août 2017) portant promulgation de la loi № 97-12 relative à la lutte contre le dopage dans le sport] // Bulletin officiel. – 19.10.2017 (28 moharrem 1439). – № 6614. – P. 1196. Le texte en langue arabe a été publié dans l'edition générale du «Bulletin officiel» № 6604 du 23 hija 1438 (14 septembre 2017). <http://adala.justice.gov.ma/production/legislation/fr/Nouveautes/lutte%20contre%20le%20dopage.pdf>.

[86] Закон Италии от 14.12.2000 № 376 «Об охране здоровья в сфере спортивной деятельности и о борьбе с употреблением допинга» [Legge 14 dicembre 2000, № 376 «Disciplina della tutela sanitaria delle attività sportive e della lotta contro il doping»] //

В Ирландии, согласно **Закону Ирландии от 13.05.2015 № 15 (ред. 28.04.2019) «Об организации “Ирландский спорт”»**[87], полномочиями по антидопинговому контролю наделена организация «Ирландский спорт».

В Новой Зеландии, согласно статьям 6, 12 и др. **Закона Новой Зеландии от 07.11.2006 № 58 (ред. 17.10.2016) «О противодействии допингу в спорте»**[88], полномочиями по антидопинговому контролю наделена организация «Свободный от допинга спорт Новой Зеландии» (Drug Free Sport New Zealand).

Согласно **Закону Уругвая от 14.09.2012 № 18.969 «О передаче Уругвайскому спортивному фонду полномочий по антидопинговому контролю на спортивных соревнованиях»**[89], с конца 2012 года полномочия по антидопинговому контролю возложены на Уругвайский спортивный фонд. Обязанности по обеспечению его деятельности возложены на Министерство туризма и спорта Уругвая.

В соответствии со статьёй 2 **Приказа Министерства культуры Дании от 07.10.2015 № 1168 «О продвижении честности в спорте»**[90], полномочия по антидопинговому контролю возложены на самоуправляющееся учреждение «Антидопинговая Дания» (Anti Doping Danmark).

Gazzetta Ufficiale. – 18.12.2000. – № 294. <http://www.camera.it/parlam/leggi/00376l.htm>.

[87] Закон Ирландии от 13.05.2015 № 15 (ред. 28.04.2019) «Об организации “Ирландский спорт”» [Sport Ireland Act 2015] // <http://www.irishstatutebook.ie/eli/2015/act/15/enacted/en/print.html>.

[88] Закон Новой Зеландии от 07.11.2006 № 58 (ред. 17.10.2016) «О противодействии допингу в спорте» [Sports Anti-Doping Act 2006 № 58] // <http://www.legislation.govt.nz/act/public/2006/0058/latest/whole.html>.

[89] Закон Уругвая от 14.09.2012 № 18.969 «О передаче Уругвайскому спортивному фонду полномочий по антидопинговому контролю на спортивных соревнованиях» [Ley de la República Oriental del Uruguay № 18969 «Transferencia a la Fundacion Deporte Uruguay el contralor sobre el dopaje en las competencias deportivas» / Promulgación – 14.09.2012; publicación – 21.09.2012] // Registro Nacional de Leyes y Decretos. – 21.09.2012. – T.1. – Semestre 2. – P. 822. <https://www.impo.com.uy/bases/leyes/18969-2012>.

[90] Приказ Министерства культуры Дании от 07.10.2015 № 1168 «О продвижении честности в спорте» [Bekendtgørelse af lov om fremme af integritet i idrætten] // <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=174633>.

В соответствии со статьёй 19 **Союзного закона Швейцарии от 17.06.2011 (ред. 29.09.2017) «О содействии спорту и физкультурной деятельности»** («Закона о содействии спорту»)[91], Швейцарская Конфедерация поддерживает меры по борьбе со злоупотреблением средствами и методами, направленными на улучшение физических способностей в спорте (допинг), и принимает такие меры. Союзный совет может полностью или частично передать полномочия принимать меры по борьбе с допингом Национальному антидопинговому агентству. Союзный совет определяет перечень продуктов и методов, использование или применение которых подлежит уголовному преследованию. В этих целях Союзный совет учитывает ситуацию на международном уровне.

Согласно пунктам 1 и 4 статьи 20 Союзного закона Швейцарии от 17.06.2011 (ред. 29.09.2017) «О содействии спорту и физкультурной деятельности» («Закон о содействии спорту»), субъекты Конфедерации, Швейцарский институт терапевтических продуктов, уполномоченные органы кантонов, а также уполномоченный антидопинговый орган, указанный в статье 19, сотрудничают с целью ограничения доступности допинговых продуктов и методов. Уполномоченный антидопинговый орган (статья 19) может, независимо от какого-либо уголовного процесса, предписать конфискацию и уничтожение допинговых продуктов или объектов, предназначенных для разработки или применения допинговых методов.

[91] Союзный закон Швейцарии от 17.06.2011 «О содействии спорту и физкультурной деятельности» («Закон о содействии спорту») [Loi fédérale sur l'encouragement du sport et de l'activité physique (Loi sur l'encouragement du sport, LESp)] // Recueil officiel. – 2012. – P. 3953–3966. В ред. 29.09.2017 – <https://www.admin.ch/opc/fr/classified-compilation/20091600/index.html#fn1>. Перевод по состоянию на 01.01.2013 см.: *Понкин И.В., Соловьёв А.А., Понкина А.И.* Правовое регулирование спорта в Швейцарии / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России; Национальное объединение спортивных юристов Российской Федерации. – М., 2013. – 236 с. – С. 126–146.

1.2.4. Система государственного управления в сфере превенции и пресечения употребления допинговых средств в спорте

Пункт 1 § 2 **Закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О противодействии допингу в спорте»**[92] предписывает независимой антидопинговой организации организовывать и проводить «образовательные и превентивные программы, нацеленные на поддержание спортивного духа и предотвращение использования запрещённых препаратов или запрещённых методов». Эти программы, кроме всего прочего, должны быть направлены на информирование о запрещённых препаратах и методах, нарушении антидопинговых норм, последствиях применения допинга (как дисциплинарных, так и медицинских), о методах антидопингового контроля и т.д.

В соответствии со статьёй 3 **Приказа Министерства культуры Дании от 07.10.2015 № 1168 «О продвижении честности в спорте»**[93], «система антидопинговой деятельности в Дании включает: 1) система допинг-контроля; 2) система уведомлений и обжалования по допинговым делам; 3) информационное обеспечение; 4) осуществление исследований и разработок в сфере антидопингового обеспечения; 5) участие в международном сотрудничестве в борьбе с допингом; 6) консультативная и иная помощь государственным органам по делам, входящим в сферу действия органа “Антидопинговая Дания”».

Статья 39 **Закона Колумбии от 21.10.2003 № 845 «Об установлении правил предупреждения и борьбы с допингом, о внесении изменений в Закон от 1993 года № 49 и об установлении других положений»**[94] устанавливает:

---

[92] Закон Австрийской Республики от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте» [Bundesgesetz über die Bekämpfung von Doping im Sport (Anti-Doping-Bundesgesetz 2007 – ADBG 2007)] // <https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=20005360>.

[93] Приказ Министерства культуры Дании от 07.10.2015 № 1168 «О продвижении честности в спорте» [Bekendtgørelse af lov om fremme af integritet i idrætten] // <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=174633>.

[94] Закон Республики Колумбии от 21.10.2003 № 845 «Об установлении правил предупреждения и борьбы с допингом, о внесении изменений в Закон от 1993 года

«Образовательные и информационные программы. Колумбийский институт спорта Coldeportes, в лице его Консультативной комиссии по контролю над допингом и спортивной медициной, в сотрудничестве с агентствами, спортивными организациями или организациями, замещающими их, Министерством образования и Министерством здравоохранения страны, разрабатывает образовательные программы и информационные программы, предназначенные для спортсменов, тренеров, спортивных руководителей, родителей и молодых людей из образовательных организаций и учреждений высшего образования, в которых будет разъясняться опасность допинга для здоровья».

§ 6 **Закона Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте»**[95] наделяет Федерального министра здравоохранения полномочиями посредством подзаконных актов устанавливать показатели, определяющие значительность количества веществ, указанных в приложении к Закону (подпункт 1 пункта 1), а также дополнительно включать в приложение к Закону вещества, которые могут использоваться с целью допинга в спорте и использование которых без терапевтического назначения может быть опасным. Кроме того, Федеральный министр здравоохранения, согласно пункту 2, уполномочен дополнительно устанавливать вещества, к которым применяются пункты 1 и 2 § 2, в случаях если это требуется для предотвращения непосредственной или косвенной опасности спортивного допинга для здоровья человека.

№ 49 и об установлении других положений» [Ley 845 de 2003 por la cual se dictan normas de prevención y lucha contra el dopaje, se modifica la Ley 49 de 1993 y se dictan otras disposiciones] // Diario oficial. – 22.10.2003. Año CXXXIX. – № 45.348. – P. 19. <http://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?ruta=Leyes/1669525>.

[95] Закон Федеративной Республики Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте» [Gesetz gegen Doping im Sport (Anti-Doping-Gesetz – AntiDopG)] // <https://www.gesetze-im-internet.de/antidopg/BJNR221010015.html>.

1.2.5. Обязанности спортсмена

§ 19 **Закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О противодействии допингу в спорте»**[96] регулирует обязанности спортсменов, включённых в национальный тестовый пул. В частности, перед зачислением в национальный тестовый пул, спортсмены обязуются письменно подтвердить своё ознакомление с антидопинговыми нормами Федеральной спортивной ассоциации[97] и настоящего Закона (подпункт 1 пункта 1), антидопинговыми правилами на международных соревнованиях (подпункт 2 пункта 1), а также письменно подтвердить согласие на участие в допинг-контроле (подпункт 4 пункта 1). Кроме того, подпункт 6 пункта 1 § 19 названного Закона обязывает таких спортсменов оповещать своих лечащих врачей или стоматологов о необходимости соблюдения данного Федерального закона. Письменное подтверждение ознакомления с вышеперечисленными и другими положениями подаётся в Федеральную спортивную ассоциацию, юридическую силу оно имеет на весь период нахождения спортсмена в национальном тестовом пуле (пункт 2 § 19).

Статья 4 **Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»**[98] устанавливает следующие обязанности спортсменов:

«a) быть информированными о применимых антидопинговых правилах и положениях, принятых в соответствии со Всемирным антидопинговым кодексом, и соблюдать их;

---

[96] Федеральный закон Австрийской Республики от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте» [Bundesgesetz über die Bekämpfung von Doping im Sport (Anti-Doping-Bundesgesetz 2007 – ADBG 2007)] // <https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=20005360>.

[97] Нем.: Bundes-Sportfachverband. – *Прим. авт.*

[98] Закон Аргентинской Республики от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте» [Ley 26.912 «Regimen juridico para la Prevencion y el Control del dopaje en el deporte» / Sancionada – Noviembre 13 de 2013; promulgada de Hecho – Diciembre 6 de 2013] // <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/220000-224999/224421/norma.htm>.

b) быть доступными для взятия допинг-проб;

c) нести ответственность, в контексте противодействия допингу, за то, что именно они употребляют или используют;

d) информировать медицинских работников об их обязанности не использовать запрещённые вещества или методы, а также убеждаться в том, что любая получаемая медицинская помощь не нарушает антидопинговые правила, принятые в соответствии со Всемирным антидопинговым кодексом».

В соответствии с пунктом 1 статьи 90 **Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»**[99], спортсмены-любители обязаны соблюдать антидопинговые правила.

Согласно статье 23 **Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»**[100], спортсмен несёт прямую ответственность за то, что обнаруживается в результатах анализа его биологической допинг-пробы.

Согласно статье 11 **Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»**[101], все спортсмены обязаны подвергаться, в рамках соревнований или вне соревнований, антидопинговому контролю, осуществляемому Испанским агентством по охране здоровья в спорте или, при необходимости, спортивными федерациями Испании. Обязанность подвергаться контролю также вменяется и спортсменам, действие спортивной лицензии которых было приостановлено за нарушение антидопинговых правил. Во исполнение и для достижения наилучшей возможной эффективности мер контроля, указанных в этой

---

[99] Закон Республики Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте» [Закон за физическото възпитание и спорта] // <http://mpes.government.bg/Documents/Documents/Zakoni/2018/ZFVS_NEW.pdf>.

[100] Закон Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте» [Lege privind prevenirea şi combaterea dopajului în sport]. Ред. 26.10.2015 – Monitorul Oficial. – 01.03.2016. – № 156. <http://www.clr.ro/rep_htm/L227_2006_Rep4.htm>.

[101] Органический закон Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности» [Ley Orgánica 3/2013, de 20 de junio, de protección de la salud del deportista y lucha contra el dopaje en la actividad deportiva] // Boletín Oficial del Estado. – 21.06.2013. – № 148. – Última actualización publicada: 18.02.2017 – <https://www.boe.es/eli/es/lo/2013/06/20/3/con>.

статье, спортсмены должны постоянно предоставлять на условиях, определённых подзаконными актами, информацию о своём текущем местонахождении. Спортсмен обязан при прохождении им антидопингового контроля сообщать о медицинском лечении, которое он проходит, ответственных за него лицах и составе лечения, кроме случаев, когда спортсмен прямо отказал в согласии на такое указание.

В соответствии со статьёй 21 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности», спортсмены, включённые в сферу действия главы I раздела II настоящего Закона, обязаны поддерживать активную позицию против допинга и против использования запрещённых методов в спорте и обязаны следить за тем, чтобы никакие запрещённые вещества не попадали в их организм, и не использовать никаких запрещённых методов; они несут ответственность, когда обнаруживается присутствие запрещённого вещества, его метаболитов или маркеров, или использование запрещённого метода. Спортсмен несёт ответственность за несоблюдение обязанностей, связанных с его местонахождением. Спортсмен несёт ответственность за нарушение правил, регулирующих обязательства по предоставлению уполномоченным органам информации о его болезнях, медицинском лечении, которое он проходит, составе лечения и ответственных за него лицах, когда спортсмен дал согласие на использование такой информации.

Но, конечно же, основной объём обязанностей спортсменов в рассматриваемой области вытекает из установленных запретов в отношении допинга в сфере спорта.

1.2.6. Обязанности спортивных организаций и обеспечивающего спортивного персонала

В соответствии с § 12 **Закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О противодействии допингу в спорте»**[102]:

«1. Допинг-контроль на соревнованиях и состязаниях может быть анонсирован руководителем антидопинговой группы… тренерам или организаторам соревнования. Они должны воздержаться от предоставления спортсменам прямой или косвенной информации о предстоящем допинг-контроле без согласия руководителя антидопинговой группы. Нарушение этого положения считается недопустимым воздействием на допинг-контроль.

2. После определения круга спортсменов (или спортивных животных), подлежащих допинг-контролю, руководитель антидопинговой группы выпускает приказ об осуществлении допинг-контроля, содержащий указание имён подлежащих допинг-контролю лиц (кличек спортивных животных). Одновременно с этим заинтересованные лица… уведомляются о предстоящем допинг-контроле с указанием на необходимость быть готовым (если потребуется) со спортивным животным, в противном случае последует дисквалификация».

§ 13 Закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте» устанавливает, что антидопинговый контроль может осуществляться и на тренировочных мероприятиях (в порядке, установленном § 12).

Согласно пункту 1 § 18 Закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте», «спортивные организации обязаны всеми доступными им способами поддерживать допинг-контроль, осуществлять наблюдение и обеспечение соблюдения предохранительных и дисциплинарных мер», а согласно пункту 3 § 18, «спортивные организации обязаны предоставлять

---

[102] Закон Австрийской Республики от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте» [Bundesgesetz über die Bekämpfung von Doping im Sport (Anti-Doping-Bundesgesetz 2007 – ADBG 2007)] // <https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=20005360>.

уполномоченным организациям все средства, необходимые для осуществления допинг-контроля…».

Пункт 2 § 18 Закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018), в свою очередь, закрепляет перечень конкретных обязанностей спортивных организаций в области противодействия допингу. В частности, подпункт 6-«a» пункта 2 § 18 обязывает спортивные организации не допускать отстранённых за употребление допинга спортсменов к спортивным соревнованиям и состязаниям.

Статья 82 **Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»**[103]: «Спортивные организации… и юридические лица, которые, в силу своих обязанностей, должны осуществлять антидопинговый контроль, считаются антидопинговыми организациями в Аргентинской Республике, и… несут ответственность за выполнение следующих функций: […] c) исполнять меры ответственности, предусмотренные настоящим Законом; […] e) распространять материалы превентивного содержания о допинге в спорте…».

В соответствии со статьёй 5 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте», «в обязанности вспомогательного персонала спортсмена входит: a) быть информированными обо всех антидопинговых положениях и правилах, принятых в соответствии со Всемирным антидопинговым кодексом, применимых к ним и к спортсменам, с которыми они работают; b) оказывать содействие программе антидопингового контроля спортсмена; c) использовать своё влияние на ценности и поведение спортсмена с целью продвижения антидопинговых настроений…».

В соответствии с пунктом 1 статьи 90 **Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»**[104], «спортивно-

---

[103] Закон Аргентинской Республики от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте» [Ley 26.912 «Regimen juridico para la Prevencion y el Control del dopaje en el deporte» / Sancionada – Noviembre 13 de 2013; promulgada de Hecho – Diciembre 6 de 2013] // <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/220000-224999/224421/norma.htm>.

[104] Закон Республики Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте» [Закон за физическото възпитание и спорта] // <http://mpes.government.bg/Documents/Documents/Zakoni/2018/ZFVS_NEW.pdf>.

педагогические работники, специалисты медицины, спортсмены-любители, спортивные должностные лица, менеджеры, агенты, члены команд и любые другие лица, сотрудничающие или работающие со спортсменом, обязаны соблюдать антидопинговые правила».

Пункт 2 статьи 90 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте» устанавливает: «Лицензированные спортивные федерации и спортивные клубы – их члены, юридические лица, предоставляющие услуги спортивного характера и организации в рамках главы 4, обязаны не допускать совершения лицами, указанными в пункте 1 статьи 90 данного Закона, нарушений антидопинговых правил».

Согласно пункту 1 статьи 29 **Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»**[105], «врачи, медсёстры и сотрудники бригад неотложной медицинской помощи обязаны:

a) воздерживаться от назначения или введения медикаментов или пищевых добавок, содержащих запрещённые вещества, за исключением случаев, когда имеется исключение для терапевтического использования;

b) не рекомендовать, не назначать и не сотрудничать в использовании запрещённых методов, которые включены в список запрещённых веществ и методов, за исключением случаев, когда терапевтическое использование может являться основанием для освобождения от обязательств;

c) предотвращать использование спортсменом запрещённых веществ и методов;

d) информировать спортсменов и ответственные национальные спортивные федерации о вводимых лекарственных средствах, их составе и воздействии на организм;

e) информировать ответственную национальную спортивную федерацию, а также [Антидопинговое] Агентство, если имеются подозрения, что спортсмен использует запрещённые вещества или методы для прохождения целевого тестирования».

---

[105] Закон Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте» [Lege privind prevenirea şi combaterea dopajului în sport]. В ред. 26.10.2015 – Monitorul Oficial. – 01.03.2016. – № 156. <http://www.clr.ro/rep_htm/L227_2006_Rep4.htm>.

Согласно пунктам 3 и 4 статьи 11 **Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»**[106]:

«3. Во исполнение и для достижения наилучшей возможной эффективности мер контроля, указанных в пункте 1 настоящей статьи, спортсмены, их тренеры от федерации или личные тренеры, команды, клубы и менеджеры должны постоянно предоставлять на условиях, определённых подзаконными актами, информацию о текущем местонахождении спортсменов. 4. Спортсмен, его тренеры, врачи и прочий медицинский персонал, а также руководство спортивных клубов и спортивных организаций и другие лица из окружения спортсмена обязаны указывать при прохождении им антидопингового контроля медицинского лечения, которое он проходит, ответственных за него лиц и состав лечения, кроме случаев, когда спортсмен прямо отказал в согласии на такое указание».

В соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 21 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»: «2. Спортсмены, их тренеры от спортивной федерации или личные тренеры, менеджеры, а также спортивные клубы и спортивные команды, к которым принадлежит спортсмен, несут ответственность за несоблюдение обязанностей, связанных с местонахождением спортсмена. 3. Спортсмен, его тренеры, врачи и прочий медицинский персонал, а также руководство спортивных клубов и спортивных организаций несут ответственность за нарушение правил, регулирующих обязательства по предоставлению уполномоченным органам информации о болезнях спортсмена, медицинском лечении, которое он проходит, составе лечения и ответственных за это лицах, когда спортсмен дал согласие на использование такой информации».

---

[106] Органический закон Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности» [Ley Orgánica 3/2013, de 20 de junio, de protección de la salud del deportista y lucha contra el dopaje en la actividad deportiva] // Boletín Oficial del Estado. – 21.06.2013. – № 148. – Última actualización publicada: 18.02.2017 – <https://www.boe.es/eli/es/lo/2013/06/20/3/con>.

1.2.7. Ответственность за нарушения антидопинговых правил

1.2.7.1. Административная ответственность

Совершение впервые нарушений, предусмотренных статьёй 8 «Присутствие запрещённого вещества или его метаболитов или маркеров в допинг-пробе спортсмена» **Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»**[107], его статьёй 9 «Применение или попытка применения запрещённого вещества или запрещённого метода» и его статьёй 13 «Обладание запрещёнными веществами или методами» (а именно обладание таковыми спортсменом на соревновании или вне его, кроме случаев, когда спортсмен получил разрешение на терапевтическое использование (пункт «a»), и обладание вспомогательным персоналом спортсмена запрещёнными веществами или методами, как на соревновании, так и вне его (пункт «b»)), влечёт, согласно статье 24 названного Закона Аргентины, дисквалификацию на срок в два года.

Согласно пункту «a» статьи 25 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте», нарушения статьи 10 «Неправомерное воспрепятствование взятию допинг-пробы» и статьи 11 «Фальсификация или попытка фальсификации любой части процедуры антидопингового контроля» влекут дисквалификацию на срок в два года, за исключением случая, когда соблюдены условия, установленные в статьях 27–31, или условия, определённые в статье 30.

Согласно пункту «b» статьи 25 названного Закона Аргентины, нарушения, предусмотренные статьёй 14 «Оборот или попытка оборота любого запрещённого вещества или метода» и статьёй 15 «Введение

---

[107] Закон Аргентинской Республики от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте» [Ley 26.912 «Regimen juridico para la Prevencion y el Control del dopaje en el deporte» / Sancionada – Noviembre 13 de 2013; promulgada de Hecho – Diciembre 6 de 2013] // <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/220000-224999/224421/norma.htm>.

или попытка введения», влекут дисквалификацию на срок от четырёх лет до пожизненного, если не соблюдены условия, установленные в статьях 27–31. В случаях, когда такое нарушение совершается вспомогательным персоналом в отношении несовершеннолетнего спортсмена, вспомогательный персонал должен быть дисквалифицирован пожизненно.

Согласно статье 11 названного Закона Аргентины, нарушение требований о доступности спортсмена для осуществления мероприятий по контролю за допингом вне соревнований, а именно «любая комбинация из трёх неудачных проверок… информации о местонахождении в рамках периода в 18 месяцев квалифицируется, как нарушение антидопинговых правил». Пункт «c» статьи 25 устанавливает, что за нарушение, предусмотренное статьёй 11, следует наказание в виде дисквалификации на срок от одного до двух лет, в зависимости от степени вины спортсмена.

Статьи 33–45 и 47 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте» регулируют меры дисциплинарной ответственности в случае повторного совершения нарушений, предусмотренных данным Законом, причём для каждой комбинации из двух нарушений предусмотрена определённая категория наказания, от дисквалификации на срок в один год до пожизненной. В случае трёхкратного нарушения антидопинговых правил, согласно статье 45 названного Закона, предусмотрено наказание в виде пожизненной дисквалификации, но в случаях, когда есть основания для применения смягчающих мер, согласно статье 26, или когда применяется статья 11, предусмотрено наказание в виде дисквалификации на срок от восьми лет до пожизненного. Согласно статье 48, многократными считаются нарушения, совершённые в пределах восьми лет.

Статья 22 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте» устанавливает, что «нарушение антидопинговых правил лицом… во время соревнования влечёт автоматическое аннулирование достигнутых на этом соревновании результатов, что подразумевает потерю всех спортивных медалей, очков и призов».

А согласно статье 23 названного Закона Аргентины, нарушение антидопинговых правил на спортивном мероприятии или в его связи, по усмотрению органа, ответственного за это мероприятие, может повлечь за собой «аннулирование личных результатов спортсмена, достигнутых в рамках этого мероприятия, потерю спортивных медалей, очков и призов…». В случаях, когда «спортсмен способен доказать, что он не совершал никаких халатных действий…, его личные результаты в других соревнованиях не подлежат аннулированию, кроме тех результатов, полученных на других соревнованиях, на которые это нарушение могло оказать воздействие». Статья 49 названного Закона Аргентины устанавливает, что в случае обнаружения положительной допинг-пробы, помимо перечисленных в статье 22 мер ответственности, все остальные результаты, полученные на соревнованиях с момента сбора положительной допинг-пробы (во время или вне соревнования) или с момента совершения другого нарушения, должны быть отменены, с последующим отзывом всех медалей, очков и призов. Согласно статье 50 названного Закона Аргентины, «в качестве условия для реабилитации после того, как было установлено, что спортсмен совершил нарушение антидопинговых правил, спортсмен обязан прежде всего вернуть все призы, выигранные обманным путём».

Согласно статье 60 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте», в случае нарушения антидопинговых правил часть или вся финансовая или иная поддержка, получаемая нарушителем от правительства и сторон, подписавших Международный антидопинговый кодекс, а также лиц, состоящих в составе этих сторон (включая спортивные федерации), должна быть приостановлена, кроме случаев, предусмотренных статьёй 26.

Статья 64 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте» регулирует командную ответственность за нарушение антидопинговых правил: «если более двух членов команды совершили нарушение антидопинговых правил во время мероприятия,… орган, управляющий этим мероприятием, может применять дисциплинарные меры, начиная от снятия (потери) одного или большего количества

очков, полученных на соревновании, до дисквалификации, в дополнение к последствиям, которые, согласно настоящему Закону, применяются индивидуально в отношении спортсменов, совершивших нарушения».

Невыполнение обязательств, предусмотренных статьёй 82 (обязанности спортивной организации в рассматриваемой сфере), влечёт, согласно статье 83, либо предупреждение (пункт «a»), либо приостановку членства организации в Национальном реестре спортивных организаций, а также всей финансовой поддержки со стороны Спортивного секретариата Министерства социального развития, на срок от трёх месяцев до двух лет, а в случае рецидива – на срок от двух до четырёх лет (пункт «b»).

Согласно пункту «a» статьи 19 **Закона Колумбии от 08.03.1993 № 49 (ред. 21.10.2003) «Об установлении дисциплинарного режима в спорте»**[108], соответствующие спортивные суды уполномочены накладывать, в числе прочих, следующие меры ответственности: «дисквалификация, отстранение или лишение членства в клубе, лиге, дивизионе или федерации либо лицензии спортивной федерации, временно или пожизненно, соразмерно совершённым нарушениям».

Согласно статьям 22 и 23 Закона Колумбии от 08.03.1993 № 49 (ред. 21.10.2003) «Об установлении дисциплинарного режима в спорте», совершение нарушений, признаваемых «очень серьёзными», влечёт дисциплинарное наказание на срок в три года. Кроме того, пункт «e» статьи 19 названного Закона устанавливает, что «спортивные суды могут накладывать, в соответствии с серьёзностью проступка, дисциплинарные наказания в виде отстранения, лишения членства в спортивных организациях, изменения результатов… мероприятий, публичных выговоров, дисквалификации, продолжительность которых не может превышать пять лет».

---

[108] Закон Республики Колумбии от 08.03.1993 № 49 (ред. 22.10.2003) «Об установлении дисциплинарного режима в спорте» [Ley № 49 de 04 marzo de 1993 por la cual se establece el régimen disciplinario en el deporte] // Diario oficial. – 08.03.1993. Año CXXVIII. – № 40781. – P. 1. <http://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?id=1603756>.

В соответствии со статьёй 19 «Меры ответственности» **Закона Колумбии от 21.10.2003 № 845 «Об установлении правил предупреждения и борьбы с допингом, о внесении изменений в Закон от 1993 года № 49 и об установлении других положений»**[109]: «В случае, когда спортсмен совершает одно из очень серьёзных нарушений, предусмотренных пунктом “e” статьи 11 Закона от 1993 года № 49 или в настоящем Законе, соответствующий спортивный суд должен применить следующие меры ответственности:

a) запрет на участие в спортивных соревнованиях на срок не менее шести месяцев, дисквалификацию в рамках мероприятия и лишение призов за нарушение антидопинговых правил в первый раз;

b) запрет на участие в спортивных соревнованиях на срок не менее одного года, штраф в размере минимального размера месячной оплаты труда, дисквалификацию в рамках мероприятия и лишение призов за нарушение антидопинговых правил во второй раз…».

Статья 21 Закона Колумбии от 21.10.2003 № 845 определяет, что «спортсмен, отказывающийся проходить процедуру антидопингового контроля, будет исключён из соревнования и в отношении него будет применена дисциплинарная мера, предусмотренная пунктом “a” статьи 19 настоящего Закона. Если эта ситуация повторяется во второй раз, применяется дисциплинарная мера, предусмотренная пунктом “b” статьи 19 настоящего Закона».

Согласно статье 22 Закона Колумбии от 21.10.2003 № 845, «иностранный спортсмен, участвующий в проводимых на национальной территории спортивных мероприятиях и вовлечённый в употребление допинговых средств, будет дисквалифицирован в рамках соревнования, потеряет призы, и о его поступке будет проинформирована международная спортивная федерация соответствующей спортивной дисциплины».

Согласно статье 25 Закона Колумбии от 21.10.2003 № 845, «тренер по физической подготовке, работник образования, тренер,

---

[109] Закон Республики Колумбии от 21.10.2003 № 845 «Об установлении правил предупреждения и борьбы с допингом, о внесении изменений в Закон от 1993 года № 49 и об установлении других положений» [Ley 845 de 2003 por la cual se dictan normas de prevención y lucha contra el dopaje, se modifica la Ley 49 de 1993 y se dictan otras disposiciones] // Diario oficial. – 22.10.2003. Año CXXXIX. – № 45.348. – P. 19. <http://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?ruta=Leyes/1669525>.

врач, руководитель или любое лицо, связанные с процессом подготовки и участия спортсменов, которые каким бы то ни было способом продвигают, подстрекают, практикуют или снабжают веществами или методами, запрещёнными в спорте, или препятствуют их контролю, будут отстранены на срок в два года от исполнения своих спортивных функций».

Согласно статье 152 **Общего закона Мексики от 07.06.2013 (ред. 19.01.2018) «О физической культуре и спорте»**[110]: «Нарушения, предусмотренные настоящим Законом или другими нормативными правовыми актами, принимаемыми в его реализацию, влекут применение следующих мер административной ответственности:

I) в отношении спортивных ассоциаций и обществ, в том числе по национальным видам спорта, рекреационным видам спорта, спортивно-реабилитационной деятельности и по физкультурной деятельности, а также организаторов спортивных мероприятий в развлекательных целях:

a) вынесение частного (конфиденциального) или публичного предупреждения;

b) ограничение, сокращение или отмена финансово-экономической поддержки;

c) временное или окончательное приостановление использования официальных объектов и ресурсов физической культуры и спорта;

d) временное приостановление или пожизненное прекращение регистрации в SINADE[111];

II) в отношении спортивных менеджеров:

a) вынесение частного (конфиденциального) или публичного предупреждения;

b) временное приостановление или пожизненное прекращение регистрации в SINADE;

c) отзыв сертификата о представительстве;

III) в отношении спортсменов:

---

[110] Общий закон Мексики от 07.06.2013 (ред. 19.01.2018) «О физической культуре и спорте» [Ley General de Cultura Física y Deporte / Última reforma publicada – 19.01.2018] // <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGCFD_190118.pdf>.

[111] SINADE (El Sistema Nacional de Cultura Física y Deporte) – национальная система (реестр) физической культуры и спорта Мексики. – *Прим. авт.*

a) вынесение частного (конфиденциального) или публичного предупреждения;

b) ограничение, сокращение или отмена финансовой поддержки;

c) временное или пожизненное приостановление регистрации в SINADE;

IV) в отношении технического персонала, рефери, спортивных судей:

a) вынесение частного (конфиденциального) или публичного предупреждения;

b) временное или пожизненное ограничение регистрации в SINADE;

V) для спортивных болельщиков или иных зрителей, без ущерба для штрафных санкций гражданского или любого характера, которые могут быть применены, с учётом серьёзности поведения и, в его случае, повторного совершения нарушения:

a) незамедлительное выдворение с территории спортивного объекта;

b) вынесение частного (конфиденциального) или публичного предупреждения;

c) штраф в размере от 10 до 90 общих минимальных ставок суточной заработной платы, действующей в географическом районе соответственно моменту совершения преступления;

d) вынесение запрета на срок от одного года до пяти лет на доступ к массовым спортивным мероприятиям или спортивно-развлекательным мероприятиям».

Меры ответственности за нарушения антидопинговых правил регулируются пунктом 5 статьи 90 **Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»**[112]:

«За нарушения антидопинговых правил, установленных пунктом 4 статьи 90, в отношении лиц, перечисленных в пункте 1 статьи 90, налагаются следующие меры дисциплинарного наказания:

1) отмена результатов соревнования, включая лишение медалей, очков и наград;

---

[112] Закон Республики Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте» [Закон за физическото възпитание и спорта] // <http://mpes.government.bg/Documents/Documents/Zakoni/2018/ZFVS_NEW.pdf>.

2) выговор;

3) лишение прав на срок от трёх месяцев до пожизненного отстранения спортсмена или спортивного должностного лица от участия в спортивном соревновании или спортивной деятельности, связанной с управлением или поддержкой в тренировочном и соревновательном процессах».

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 131 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте», спортивная федерация незамедлительно уведомляет министра по делам молодёжи и спорта и исполнительного директора Антидопингового центра об имеющейся у неё информации о нарушении антидопинговых правил спортсменом. Министр по делам молодёжи и спорта приостанавливает финансовую поддержку спортсмена и спортивных должностных лиц, непосредственно связанных с его подготовкой, в соответствующих случаях, начиная с месяца, следовавшего за получением указанного уведомления, и возобновляет финансовую поддержку с момента, когда вступает в силу акт уполномоченного органа, установивший, что спортсмен не совершал нарушения антидопинговых правил. Статья 131 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте» предусматривает возмещение государственных средств, затраченных на финансовую поддержку спортсмена. Пункт 3 статьи 131 устанавливает, что «спортивная федерация, подавшая уведомление о спортсмене, согласно пункту 1 статьи 131, возмещает бюджетные средства за финансовую поддержку спортсмена и должностных лиц, непосредственно связанных с его подготовкой, со дня совершения нарушения».

Согласно пункту 2 статьи 134 названного Закона Болгарии, из средств бюджета Министерства по делам молодёжи и спорта оплачиваются, кроме всего прочего, «вознаграждение спортсменам, медалистам европейских и всемирных чемпионатов, Олимпийских игр и подобных игр и первенств для людей с ограниченными возможностями, а также тренерам и должностным лицам, непосредственно связанным с их подготовкой». Согласно пункту 4 статьи 131, «спортсмен, на которого было наложено наказание за нарушение антидопинговых правил согласно пункту 4 статьи 90, а также тренеры и должностные лица, которых наградили за достигнутые результаты, обязаны вернуть

средства, выплаченные согласно пункту 2 статьи 134, после дня взятия положительной допинг-пробы. Спортивная федерация, подавшая уведомление о спортсмене, несёт совместную ответственность со спортсменом и соответствующими тренерами и должностными лицами за возвращение выданных за государственные средства наград».

В соответствии с пунктом 4 статьи 144 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте», «спортивная федерация прекращает членство спортивного клуба, который допускал системные нарушения антидопинговых правил, подпадающих под действие пункта 4 статьи 90».

Согласно статье 148 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»:

«1. На лицо, совершившее подпадающее под действие пункта 1 статьи 90 нарушение антидопинговых правил, согласно пункту 4 статьи 90, налагается штраф в размере от 1 000 до 2 000 левов. 2. В случае, когда нарушение, подпадающее под действие пункта 1, совершается повторно, накладывается штраф в размере 3 000 левов».

Пункт 1 статьи 149 Закона Болгарии от 18.10.2018 устанавливает:

«На лицо, допускающее подпадающее под действие пункта 2 статьи 90 нарушение антидопинговых правил, согласно пункту 4 статьи 90, налагаются следующие имущественные санкции:

1) в размере 1 000 левов за первое нарушение;

2) в размере 2 000 левов за второе нарушение;

3) в размере 3 000 левов за третье нарушение;

4) в размере 4 000 левов за любое последующее нарушение».

При этом, согласно пункту 2 статьи 149 Закона Болгарии от 18.10.2018, санкции, указанные в пункте 1, налагаются на спортивные федерации только в том случае, если «нарушение было совершено спортсменом или должностным лицом национальной команды во время национального отбора или состязания, организованного международной спортивной организацией». Во всех иных случаях имущественные санкции накладываются на спортивный клуб, в котором спортсмен осуществляет свою деятельность.

§ 4 **Закона Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте»**[113]:

«(1) Каждый, кто

1) в нарушение пункта 1 § 2 данного Закона, во взаимосвязи с подзаконными актами согласно пункту 2 § 6, производит, совершает сделки по обороту, торговле, распространяет или иным образом выводит на рынок или назначает допинговое вещество;

2) в нарушение пункта 2 § 2, во взаимосвязи с подзаконными актами согласно пункту 2 § 6, вводит или применяет допинговое вещество или допинговый метод в отношении другого лица;

3) в нарушение пункта 3 § 2, во взаимосвязи с подзаконными актами согласно первому предложению подпункта 1 пункта 1 § 6, а также во взаимосвязи с подзаконными актами согласно пункту 1 § 6, приобретает, хранит или передаёт допинговое вещество;

4) в нарушение подпункта 1 пункта 1 § 3 вводит самому себе или применяет на самом себе допинговое вещество или допинговый метод;

5) в нарушение пункта 2 § 3 участвует в организованном спортивном соревновании, –

подлежит наказанию в виде лишения свободы на срок до трёх лет или штрафа.

2. Каждый, кто в нарушение пункта 4 § 3 приобретает или хранит допинговое вещество подлежит наказанию в виде лишения свободы на срок до двух лет или штрафа.

3. Попытка является наказуемой в случаях, регулируемых пунктом 1 настоящего параграфа.

4. Каждый, кто

1) с помощью действия, указанного в подпунктах 1, 2 или 3 пункта 1 настоящего параграфа,

a) подвергает опасности здоровье большого числа людей;

b) подвергает другое лицо риску смерти или риску серьёзного ущерба организму или здоровью этого лица;

c) приобретает значительную материальную выгоду для самого себя или другого лица из явного корыстного интереса;

---

[113] Закон Федеративной Республики Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте» [Gesetz gegen Doping im Sport (Anti-Doping-Gesetz – AntiDopG)] // <https://www.gesetze-im-internet.de/antidopg/BJNR221010015.html>.

2) в случаях, регулируемых подпунктами 1 или 2 пункта 1 настоящего параграфа,

a) продаёт или распространяет допинговое вещество лицу, не достигшему 18 лет, назначает его такому лицу или вводит или применяет допинговое вещество или допинговый метод в отношении такого лица;

b) действует из коммерческих интересов или будучи членом банды, собранной для многократного совершения таких действий, –

подлежит наказанию в виде лишения свободы на срок от одного года до десяти лет.

5. В менее серьёзных случаях, регулируемых пунктом 4 настоящего параграфа, наказанием является лишение свободы на срок от трёх месяцев до пяти лет.

6. Если нарушитель действует халатно в случаях, регулируемых подпунктами 1, 2 или 3 пункта 1 настоящего параграфа, наказанием является лишение свободы на срок до одного года или штраф.

7. В соответствии с подпунктами 4, 5 пункта 1 и пунктом 2 настоящего параграфа, наказание должно применяться только к тем, кто

1) является спортсменом высшего уровня; считается спортсменом высшего уровня по смыслу настоящего Закона; подвергается тестированию вне соревнования как член тестового пула в рамках системы антидопингового контроля;

2) непосредственно или косвенно получает значительный доход от спортивной деятельности.

8. В соответствии с пунктом 2 настоящего параграфа, каждый, кто добровольно выдаёт допинговое вещество до его применения или применения с помощью другого лица, освобождается от наказания».

Статья 7 «Поставка, введение и использование препаратов, понижающих деятельность организма и стимулирующих средств» **Декрета-Закона Уругвая от 09.04.1980 № 14.996 «О регулировании спортивной деятельности и о классификации правонарушений в спорте»**[114] устанавливает: «Лицо, поставляющее или вводящее

[114] Закон Восточной Республики Уругвай от 09.04.1980 № 14.996 «О регулировании спортивной деятельности и о классификации правонарушений в спорте» [Ley de la República Oriental del Uruguay № 14.996 «Aprobacion de normas que

спортсмену, с его согласия или без такового, препараты, модифицирующие деятельность организма, или стимулирующие препараты с целью снижения или аномального повышения его производительности, подлежит наказанию, если это деяние не образует состав более серьёзного преступления, в виде лишения свободы на срок от трёх месяцев до трёх лет в исправительном учреждении и индивидуальной дисквалификации на срок от двух до четырёх лет.

Такое же наказание применяется к спортсмену, вводящему упомянутые препараты или дающему согласие на введение третьим лицом в целях, указанных в предыдущем абзаце».

Статья 9 «Ответственность спортивных организаций» Декрета-Закона Уругвая от 09.04.1980 № 14.996 «О регулировании спортивной деятельности и о классификации правонарушений в спорте»: «Не умаляя положений статьи 7, руководящий орган соответствующей спортивной дисциплины или, когда уместно, Национальная комиссия по физической культуре, применяет надлежащие административные санкции в отношении спортивных организаций, к которым принадлежит исполнитель и другие участники правонарушения,… если доказано, что эти организации не принимали необходимых мер для предотвращения нарушения или что, будучи об этом осведомлёнными, они не инициировали возбуждения в отношении него уголовного или административного разбирательства».

Статья 56 **Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»**[115] устанавливает:

«1. Любое нарушение, предусмотренное пунктом 2 статьи 2, совершённое спортсменом во время или в связи со спортивным мероприятием и / или спортивным соревнованием, подтверждённое процедурой, предусмотренной настоящим Законом, влечёт наказание в

---

regulan la actividad deportiva y se tipifican delitos contra el deporte» / Promulgación – 26.03.1980; publicación – 09.04.1980; denominada Decreto-Ley por Ley № 15.738] // Registro Nacional de Leyes y Decretos. – 1980. – T.1. – Semestre 1. – P. 559. <https://www.impo.com.uy/bases/decretos-ley/14996-1980>.

[115] Закон Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте» [Lege privind prevenirea şi combaterea dopajului în sport]. В ред. 26.10.2015 – Monitorul Oficial. – 01.03.2016. – № 156. <http://www.clr.ro/rep_htm/L227_2006_Rep4.htm>.

виде дисквалификации, аннулирования личных результатов, полученных на этом соревновании, и лишения спортивных медалей и призов.

2. В дополнение к автоматическому аннулированию личных результатов, полученных на соревновании, во время которого была взята положительная допинг-проба, согласно пункту 1 настоящей статьи, все остальные результаты, полученные со дня взятия позитивной допинг-пробы или другого нарушения антидопинговых правил, будут аннулированы, со всеми вытекающими последствиями, включая лишение спортивных медалей, очков и призов.

3. Если спортсмен доказывает отсутствие вины или халатности в отношении нарушений, указанных в пункте 1 настоящей статьи, личные результаты спортсмена на других соревнованиях аннулируются, только если на результаты спортсмена, отличные от тех, в которых имело место нарушение антидопинговых правил, могло повлиять нарушение спортсменом положений пункта 2 статьи 2.

4. Нарушение антидопинговых правил в конкретном виде спорта, осуществлённое во время спортивного соревнования, автоматически влечёт отмену личных результатов, полученных на этом соревновании, со всеми вытекающими последствиями, включая лишение спортивных медалей, очков и призов.

5. В дополнение к автоматическому аннулированию результатов, полученных на соревновании, во время которого была взята положительная допинг-проба, во исполнение пункта 4 настоящей статьи, все остальные результаты, достигнутые спортсменом со дня взятия положительной допинг-пробы или со дня любого другого нарушения положений подпунктов “b” – “j” пункта 2 статьи 2 и до дня начала периода дисквалификации… аннулируются, со всеми вытекающими последствиями, включая лишение спортивных медалей, очков и призов, за исключением случаев, когда принципы справедливости требуют иного».

Статья 57 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»: «Действия, предусмотренные подпунктами “a”, “b” и “f” пункта 2 статьи 2, влекут наказание в виде отстранения от спортивной

деятельности на период в 4 года, если не подлежат применению положения статей 63, 64 или 67, в случаях:

a) в случае если нарушение антидопинговых правил не связано с определённым веществом и если спортсмен (или иное лицо) не может доказать, что нарушение произошло без умысла;

b) в случае если нарушение антидопинговых правил связано с определённым веществом и Агентство может доказать, что это деяние было умышленным;

c) в случае если пункты “a” и “b” неприменимы, период отстранения составляет два года».

Статья 58 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте» устанавливает:

«1. Срок отстранения (дисквалификации) за нарушение антидопинговых правил, кроме указанных в статье 57, в случаях, подпадающих под действие статей 65 и 67, составляет:

a) за нарушения, предусмотренные подпунктами “c” и “e” пункта 2 статьи 2, срок отстранения составляет 4 года;

b) в случае если спортсмен доказывает, что неучастие во взятии биологической допинг-пробы было неумышленным, срок отстранения составляет 2 года.

2. За нарушения, предусмотренные подпунктом “d” пункта 2 статьи 2, срок отстранения составляет 2 года, с возможностью сокращения срока до, минимум, одного года, в зависимости от степени вины спортсмена.

3. Индивидуальный подход к приостановке спортивного отстранения от одного года до двух лет не должен применяться к спортсменам с историей изменения информации о местоположении в последнюю минуту или с аналогичным поведением спортсмена, которое вызывает серьёзные подозрения в попытке избежать процедуры антидопингового тестирования.

4. За нарушения, предусмотренные подпунктами “g” и “h” пункта 2 статьи 2, срок отстранения составляет, как минимум, 4 года и вплоть до пожизненного, в зависимости от серьёзности нарушения.

5. Нарушения, предусмотренные подпунктами “g” и “h” пункта 2 статьи 2, совершённые работником вспомогательного персонала

спортсмена в отношении несовершеннолетнего спортсмена…, наказываются пожизненным отстранением от спортивной деятельности.

6. За нарушения, предусмотренные подпунктом “i” пункта 2 статьи 2, срок отстранения составляет от двух до четырёх лет, в зависимости от серьёзности нарушения.

7. За нарушения, предусмотренные подпунктом “j” пункта 2 статьи 2, максимальный срок отстранения составляет не более 2 лет, с возможностью сокращения срока до, минимум, одного года, в зависимости от степени вины спортсмена или иного лица.

8. Сведения о нарушениях, предусмотренных подпунктами “g” и “h” пункта 2 статьи 2, которые могут также представлять собой нарушения других правовых норм, передаются уполномоченным профессиональным и судебным органам».

Согласно статье 59 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте», «наказание в отношении работников вспомогательного персонала, применяемое за нарушения антидопинговых правил, предусмотренных подпунктами “g” и “h” пункта 2 статьи 2, будет строже, чем наказание, применяемое в отношении спортсменов с положительным результатом антидопингового контроля».

Права и обязанности спортсменов и вспомогательного персонала, отстранённого (дисквалифицированного) от спортивной деятельности, регулируются статьёй 61 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте». В частности, согласно пункту 1 статьи 61, «спортсмену или иному лицу запрещается участвовать в каких-либо соревнованиях или деятельности, санкционированных или организованных организацией, подписавшей Кодекс». Более того, пункт 2 статьи 61 запрещает отстранённым лицам (включая спортсменов) играть какую-либо роль в спортивных организациях, состоять с ними в договорных отношениях или вести с ними деятельность на добровольной безвозмездной основе. Вместе с тем, пункт 3 статьи 61 названного акта позволяет спортсмену вернуться к тренировкам или использовать спортивные снаряды на протяжении периода от начала последних двух месяцев периода отстранения (подпункт «a») до начала последней четверти

периода отстранения (подпункт «b»). Согласно пункту 9 статьи 61 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте», в течение срока отстранения (дисквалификации), финансовая поддержка спортсмена со стороны лиц или организаций, подписавших Кодекс ВАДА, должна быть полностью или частично прекращена, кроме случаев, когда нарушение антидопинговых правил было связанно с определёнными веществами, что позволило смягчить наказание.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 62 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»:

«1. В случае если один или более членов спортивной команды совершили или подозреваются в совершении в рамках спортивного мероприятия одного из нарушений, предусмотренных пунктом 2 статьи 2, команда будет подвергнута целевому допинг-контролю на этом мероприятии.

2. В случае если более двух членов спортивной команды были признаны виновными в совершении во время спортивного мероприятия одного из нарушений, предусмотренных пунктом 2 статьи 2, организатор соревнования, в дополнение к наказаниям, применяемым к спортсменам в индивидуальном порядке, подвергает соответствующую команду наказанию дисквалификацией и потерей (снятием) очков, а также любым другим дисциплинарным мерам, предусмотренным действующим законодательством».

Согласно статье 72 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»:

«1. Срок отстранения в случае повторного нарушения антидопинговых правил должен быть наибольшим из следующих:

a) 6 месяцев;

b) половина срока, назначенного за первое нарушение, без учёта случаев, предусмотренных статьёй 66, пунктом 1 статьи 67, статьями 68 и 70;

c) удвоенный срок отстранения, предусмотренный за второе нарушение в том случае, если оно было бы первым;

d) срок приостановления, установленный в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, может быть уменьшен применением статьи 68.

2. Третье нарушение антидопинговых правил всегда влечёт пожизненное отстранение, но в случаях, когда применяются подпункт “d” пункта 2 статьи 2, статьи 63 и 64, срок отстранения составляет 8 лет.

3. В случае санкций, предусмотренных статьями 57–59, новое нарушение, предусмотренное пунктом 2 статьи 2, должно приниматься во внимание Агентством с целью применения санкций только в том случае, если спортсмен или другое лицо в его штате совершили это новое нарушение после получения уведомления от первого лица.

4. Если Агентство не может установить указанное в пункте 3, как первое, так и второе нарушения считаются одним, и применяется наиболее серьёзное наказание.

5. В случае, когда ранее уже было принято решение по первому нарушению антидопинговых правил, Агентство обнаруживает новое нарушение антидопинговых правил, совершённое спортсменом или иным лицом или его помощником до уведомления о первом нарушении, Судебная комиссия применяет дополнительные меры наказания на основании тех, которые применялись бы в том случае, если оба нарушения рассматривались бы одновременно.

6. Спортсмен подлежит дисквалификации из всех соревнований, начиная со дня совершения первого нарушения, а результаты, полученные спортсменом на этих соревнованиях, подлежат аннулированию.

7. Нарушение антидопинговых правил, в отношении которого спортсмен или иное лицо может доказать отсутствие вины или халатности, не является нарушением положений этой статьи.

8. Нарушения антидопинговых правил, чтобы считаться многократными, должны произойти на протяжении периода в 10 лет».

Пункт 2 статьи 84 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте» предусматривает ответственность спортивных организаций за нарушения антидопинговых правил: «национальные спортивные федерации, клубы и профессиональные лиги, Федерация школьного и

университетского спорта обязаны нести (возмещать) затраты на проведение допинг-тестов в случае положительного результата».

Кроме того, пункт 1 статьи 90 устанавливает, что допуск спортсменов, находящихся на отстранении, национальными спортивными федерациями, клубами или профессиональными лигами к соревнованиям или спортивным мероприятиям является нарушением, влекущим штраф в размере от 7 500 до 30 000 леев, а также прекращение любой финансовой поддержки, осуществляемой за счёт государственных средств, временное приостановление сертификата организации или удаление из реестра спортивных организаций.

Согласно пункту 1 статьи 91 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте», «спортивные клубы и профессиональные лиги, в отношении членов которых были применены наказания за употребление допинга, подлежат наказанию в виде штрафа в размере от 5 000 леев до 30 000 леев».

Согласно пункту 6 статьи 91 указанного Закона Румынии, лицо, имеющее властные полномочия над спортсменом, которое тем или иным образом принимает решение об использовании запрещённых веществ с целью повышения производительности спортсмена, подлежит наказанию в виде штрафа в размере от 7 500 леев до 15 000 леев.

Согласно пункту 9 статьи 91 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте», «спортсмен, совершивший нарушение антидопинговых правил, в случае если в отношении него было применено максимальное наказание за совершённое нарушение согласно настоящему Закону, подлежит наказанию в виде штрафа в размере от 1000 леев до 3000 леев, в зависимости от применённого срока отстранения».

Согласно пункту «а» части 1 статьи 24 **Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»**[116], за впервые

[116] Постановление Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах» [Korm. Rendelet a doppingellenes tevékenység szabályairól № 43/2011 (III.23)] //

совершённое нарушение пунктов «a», «b» и «f» части 1 статьи 12 предусмотрено наказание в виде отстранения от участия в спортивных соревнованиях, организованных спортивными ассоциациями или спортивными организациями, в спортивно-тренировочных сборах, организованных спортивными ассоциациями или организациями, на срок от двух (подпункт «aa») до четырёх лет (подпункт «ab»), в зависимости от использованного вещества и степени намеренности в совершении нарушения.

Согласно пункту «b» части 1 статьи 24, за впервые совершённые нарушения, предусмотренные пунктами «c» и «e» части 1 статьи 12, предусмотрено наказание в виде отстранения на срок в четыре года (подпункт «ba») или два года, если спортсмен доказывает отсутствие умысла в совершённых нарушениях (подпункт «bb»).

Согласно пункту «c» части 1 статьи 24, нарушение пункта «d» части 1 статьи 12 влечёт наказание в виде отстранения на срок от одного года (подпункт «cb») до двух лет (подпункт «ca»), в зависимости от степени умысла нарушителя в совершении нарушения.

Согласно пункту «d» части 1 статьи 24, впервые совершённое нарушение, предусмотренное пунктами «g» – «h» части 1 статьи 12, влечёт отстранение на срок в четыре года, а если спортсмен совершает нарушение, предусмотренное указанными пунктами, в отношении несовершеннолетнего лица с использованием запрещённого вещества, отстранение является пожизненным.

Согласно пункту «e» части 1 статьи 24, впервые совершённое нарушение, предусмотренное пунктом «i» части 1 статьи 12, влечёт отстранение на срок от двух до четырёх лет.

Согласно пункту «f» части 1 статьи 24, впервые совершённое нарушение, предусмотренное пунктом «j» части 1 статьи 12, влечёт отстранение на срок от одного года до двух лет.

Согласно части 4 статьи 24 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах», на спортсменов могут накладываться дополнительные меры наказания, включая лишение всех льгот, предоставляемых спортивной ассоциацией, на срок, не превышающий

<https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=A1100043.KOR>; <http://njt.hu/cgi_bin/njt_doc.cgi?docid=138263.332627>.

один год (пункт «b»), и штраф в размере, не превышающем средний годовой доход спортсмена за предыдущий год, полученный в результате спортивной деятельности (пункт «c»). Вместе с тем, согласно части 1 статьи 26, штрафы не подлежат применению в отношении спортсменов-любителей и спортсменов, работающих по свободному контракту (не предусматривающему финансового возмещения).

Меры наказания в отношении специалистов спорта (должностных лиц спорта) регулируются положениями статьи 25 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах». В частности, пункт «a» части 1 статьи 25 устанавливает, что совершение должностным лицом спорта нарушений, предусмотренных пунктами «a» и «d» части 2 статьи 12, влечёт запрет на участие в спортивной деятельности на срок в два года. Согласно пункту «b» части 1 статьи 25, совершение нарушений, предусмотренных пунктами «b», «c» и «e» части 2 статьи 12, влечёт запрет на участие в спортивной деятельности на срок в четыре года.

В случае если нарушения, предусмотренные пунктами «b», «c» и «e» части 2 статьи 12, совершаются должностным лицом в отношении несовершеннолетних спортсменов, на него накладывается пожизненный запрет на участие в спортивной деятельности (часть 2 статьи 25). Также за совершение вышеуказанных нарушений на должностных лиц могут накладываться дополнительные меры наказания, включая лишение всех льгот, предоставляемых спортивной ассоциацией, на срок, не превышающий один год (пункт «a» части 4 статьи 25), и штраф в размере, не превышающем средний годовой доход должностного лица от его профессиональной деятельности (пункт «b» части 4 статьи 25).

Согласно части 1 статьи 28 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах» в случаях повторного совершения нарушений антидопинговых правил предусматривается увеличение срока отстранения не менее чем на шесть месяцев (пункт «a») и не более чем на двукратную продолжительность предусмотренного за второе нарушение антидопинговых правил (пункт «c»).

Меры наказания в случае третьего нарушения регулируются статьёй 29 Постановления, а именно частью 2 статьи 29, предусматривающей отстранение на восемь лет в случаях, когда третье нарушение спортсмена подпадает под действие пункта «d» части 1 статьи 12 или когда спортсмен доказывает отсутствие умысла согласно части 3 статьи 24 и к нему применимы меры смягчения наказания (пункт «a» части 2 статьи 29) либо когда должностное лицо доказывает отсутствие умысла, согласно параграфу 3 статьи 25 (пункт «b» части 2 статьи 29). Часть 1 статьи 29 предусматривает пожизненное отстранение во всех остальных случаях. Согласно части 3 статьи 29, вышеуказанные положения применяются в том случае, когда все три нарушения произошли на протяжении периода в 10 лет.

Статья 23 **Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»**[117] определяет следующие меры наказания за нарушения антидопинговых правил:

«1. Совершение очень серьёзных нарушений, указанных в подпунктах “a”, “b” и “f” пункта 1 статьи 22, влечёт наказание в виде приостановления действия лицензии спортивной федерации на срок в два года и штрафа в размере от 3 001 до 12 000 евро.

Вместе с тем, приостановление действия лицензии осуществляется на срок в четыре года в случаях, когда нарушение было совершено не с особой субстанцией или когда, даже в этом случае, Испанское агентство по охране здоровья в спорте демонстрирует, что нарушение было умышленным.

Если нарушение не было совершено с использованием определённой субстанции и спортсмен сможет доказать, что нарушение не было преднамеренным, в этом случае приостановление будет продолжаться в течение двух лет.

Оценка умышленности отнесена к компетенции уполномоченного органа по вынесению наказания. В любом случае,

[117] Органический закон Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности» [Ley Orgánica 3/2013, de 20 de junio, de protección de la salud del deportista y lucha contra el dopaje en la actividad deportiva] // Boletín Oficial del Estado. – 21.06.2013. – № 148. – Última actualización publicada: 18.02.2017 – <https://www.boe.es/eli/es/lo/2013/06/20/3/con>.

будет считаться, что нет никакого умысла, если спортсмен не знал, что существует значительный риск нарушения антидопинговых правил, вызванный его поведением.

Нарушение будет считаться непреднамеренным из-за неблагоприятного аналитического результата, на который влияет конкретное вещество, запрещённое только на соревнованиях, если спортсмен может доказать, что это вещество использовалось только вне соревнования.

Нарушение не будет считаться преднамеренным из-за неблагоприятного аналитического результата, на который влияет неспецифическое вещество, запрещённое только на соревнованиях, если спортсмен может доказать, что это вещество использовалось только вне соревнования в контексте, не связанном со спортивной деятельностью.

2. Совершение очень серьёзных нарушений, предусмотренных подпунктами “c” и “e” пункта 1 статьи 22, влечёт наказание в виде приостановления действия лицензии спортивной федерации на срок в четыре года и штрафа в размере от 12 001 евро до 40 000 евро.

Вместе с тем, в случае невыполнения обязательств по прохождению антидопингового контроля, спортсмен вправе попытаться доказать, что нарушение было неумышленным, в этом случае срок приостановления действия составит два года.

В этих случаях если лицо, предположительно ответственное за нарушение, добровольно признаёт существование нарушения после получения уведомления…, наказание может быть сокращено до приостановления действия лицензии спортивной федерации на срок в два года…

3. Совершение очень серьёзных нарушений, предусмотренных подпунктами “g” и “h” пункта 1 статьи 22, влечёт наказание в виде приостановления действия лицензии спортивной федерации на срок от четырёх лет до пожизненного и штрафа в размере от 40 001 евро до 100 000 евро…

4. Совершение очень серьёзных нарушений, предусмотренных подпунктом “d” пункта 1 статьи 22, влечёт наказание в виде приостановления действия лицензии спортивной федерации на срок от двух до четырёх лет и штрафа в размере от 12 001 до 40 000 евро.

5. Совершение очень серьёзных нарушений, предусмотренных подпунктами “i” и “l” пункта 1 статьи 22, влечёт наказание в виде приостановления действия лицензии спортивной федерации на срок в два года и штрафа в размере от 3 001 до 12 000 евро.

6. Совершение очень серьёзного нарушения, предусмотренного подпунктом “j” пункта 1 статьи 22, влечёт наказание в виде приостановления действия лицензии спортивной федерации на срок, равный сроку наказания, предусмотренному за нарушенное правило, и штрафа в размере от 12 001 до 40 000 евро. Этот срок дисквалификации будет добавлен к сроку, вынесённому за первичное нарушение.

7. Совершение очень серьёзного нарушения, предусмотренного подпунктом “k” пункта 1 статьи 22, влечёт наказание в виде приостановления действия лицензии спортивной федерации на срок, равный сроку наказания, предусмотренному за нарушенное правило, и штрафа в том размере, который соответствует наказанию за совершённое нарушение.

8. Совершение серьёзных нарушений, предусмотренных подпунктами “a” и “c” пункта 2 статьи 22, влечёт наказание в виде приостановления действия лицензии спортивной федерации на срок в два года и штрафа в размере от 12 001 до 40 000 евро. Вместе с тем, срок приостановления действия спортивной лицензии может быть сокращён до одного года в случае если Испанское агентство по охране здоровья в спорте, принимая во внимание обстоятельства дела, посчитало, что нарушение не совершалось с целью уклонения от антидопингового контроля.

9. Совершение серьёзного нарушения, предусмотренного подпунктом “b” пункта 2 статьи 22, влечёт наказание при условии что спортсмен доказывает отсутствие небрежности, в виде предупреждения или приостановления действия лицензии спортивной федерации на срок до двух лет и штрафа в размере от 3 001 до 12 000 евро. Это же правило применяется к делам, в которых было выяснено, что источником запрещённого вещества был загрязнённый продукт.

10. Совершение серьёзного нарушения, предусмотренного подпунктом “d” пункта 2 статьи 22, влечёт наказание в виде

приостановления действия лицензии спортивной федерации на срок от одного до двух лет и штрафа в размере от 3 001 до 12 000 евро. […]»

В соответствии со статьёй 24 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»:

«1. В случае если очень серьёзные нарушения, предусмотренные пунктом 1 статьи 22, совершаются спортивными клубами, спортивными командами, профессиональными спортивными лигами, общественными или частными организаторами спортивных соревнований, организациями, ответственными за спортивные площадки, или спортивными федерациями, те, кто несёт за них ответственность, с учётом серьёзности произошедшего, подлежат одному из следующих видов наказания:

a) штрафу в размере от 30 001 до 300 000 евро; если в указанных деяниях участвовал несовершеннолетний или в случае рецидива, предусмотрен штраф в размере от 40 000 до 400 000 евро;

b) лишение спортивных очков… или положения в сетке соревнований;

c) перевод в более низкую категорию или дивизион.

2. За совершение серьёзных нарушений, предусмотренных пунктом 2 статьи 22 настоящего Закона, накладывается наказание в виде штрафа в размере от 10 000 до 30 000 евро. В случае повторного совершения любого из упомянутых нарушений это действие будет считаться очень серьёзным нарушением и повлечёт наказание в виде штрафа в размере от 24 000 до 80 000 евро и, в случае необходимости, лишения очков,… изменения положения в сетке соревнования или перевода в более низкую категорию или дивизион. В случае совершения третьего нарушения штрафные санкции могут быть только дополнительным механизмом, и это нарушение наказывается штрафом в размере от 40 000 до 400 000 евро.

3. Наложение наказаний, предусмотренных пунктами 1 и 2 настоящей статьи, не будет препятствовать применению других мер наказания и наступлению иных негативных последствий, предусмотренных в настоящем разделе Закона».

Статья 25 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности» закрепляет:

«1. Нарушения, считающиеся очень серьёзными согласно пункту 1 статьи 22, в дополнение к применению соответствующего наказания, согласно статье 23, будут подразумевать лишение права занимать спортивные должности на срок в четыре года.

2. Нарушения, считающиеся серьёзными, согласно пункту 2 статьи 22, в дополнение к применению соответствующего наказания, согласно статье 23, влекут лишение права занимать спортивные должности на срок в два года…».

Статья 26 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»:

«1. Нарушения, считающиеся очень серьёзными согласно пункту 1 статьи 22, в дополнение к соответствующему наказанию, согласно статье 23 настоящего Закона, влекут лишение права выполнять медицинские и профессиональные функции, связанные со спортсменами, организациями, клубами, командами, федерациями или спортивными площадями на срок в четыре года.

2. Нарушения, считающиеся серьёзными, согласно пункту 2 статьи 22, в дополнение к соответствующему наказанию, согласно статье 23 настоящего Закона, влекут лишение права выполнять медицинские и профессиональные функции, связанные со спортсменами, организациями, клубами, командами, федерациями или спортивными площадями на срок в два года…».

Статья 28 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности» регулирует наказания, накладываемые за второе и третье нарушение антидопинговых правил на протяжении периода в 10 лет. В частности, при втором нарушении продолжительность приостановления действия лицензии спортивной федерации составляет от шести месяцев до двукратной продолжительности приостановления, предусмотренной за совершение второго по порядку нарушения (пункт 1). Согласно пункту 2 статьи 28, совершение третьего нарушения антидопинговых правил влечёт

пожизненное лишение спортивной лицензии. В случае применения положений о смягчающих обстоятельствах срок приостановления действия лицензии не может составлять менее 8 лет.

1.2.7.2. Уголовная ответственность[118]

Согласно пункту 1 § 22-«a» **Закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О противодействии допингу в спорте»**[119], применение запрещённых препаратов, включённых в список Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте от 19.10.2005, использование запрещённых методов искусственного повышения уровня переноса кислорода (кровяной допинг), нетерапевтическое применение клеток и генов или модификация генных процессов с целью повышения спортивных способностей (генный допинг) наказываются лишением свободы на срок до шести месяцев или штрафом в размере до 360 ежедневных заработных плат.

Согласно пункту 3 § 22-«a» Закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018), применение (согласно подпункту 1 пункта 1 этого параграфа) анаболических препаратов, пептидных гормонов, веществ, усиливающих рост, и связанных препаратов, а также миметиков, гормонов и модуляторов метаболизма, перечисленных в списке запрещённых препаратов, наказывается лишением свободы на срок до одного года.

Как устанавливает пункт 4 § 22-«a» Закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018), совершение уголовно наказуемого преступления, предусмотренного пунктом 1 § 22-«a», в отношении несовершеннолетних, будучи совершеннолетним и старше

---

[118] Несмотря на то что в ряде зарубежных государств есть примеры мер административной ответственности, предусматривающие лишение свободы, здесь мы такие меры будем обобщённо относить к уголовной ответственности, чтобы не перегружать исследование нереферентными содержательными моментами. – *Прим. авт.*

[119] Закон Австрийской Республики от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте» [Bundesgesetz über die Bekämpfung von Doping im Sport (Anti-Doping-Bundesgesetz 2007 – ADBG 2007)] // <https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=20005360>.

несовершеннолетнего на два года, или совершение такого преступления не менее трёх раз на протяжении последних 12 месяцев с целью непрерывного извлечения выгоды, наказывается лишением свободы на срок до трёх лет. Вместе с тем, согласно пункту 5 § 22-«a», совершение уголовного преступления с применением анаболических препаратов, пептидных гормонов, веществ, усиливающих рост, и связанных препаратов, а также миметиков, гормонов и модуляторов метаболизма, перечисленных в списке запрещённых препаратов, влечёт лишение свободы на срок до трёх лет, а в случае использования такого количества запрещённых веществ, которое может нанести значительный вред здоровью человека, следует наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет.

§ 22-«d» Закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) регулирует профессиональную ответственность (как уголовную, так и дисциплинарную) работников медицины (врачей, ветеринаров, стоматологов, фармацевтов, медсестёр, работников младшего и среднего звена и т.д.), совершивших преступление в области допинга в спорте.

Согласно статье 110 **Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»**[120], содействие и подстрекательство к использованию допинга наказывается лишением свободы на срок от одного месяца до двух лет, если оно не приводит к более серьёзному преступлению, а именно:

«a) фальсификация или попытка фальсификации части процедуры антидопингового контроля;

b) оборот или попытка оборота запрещённых веществ или запрещённых методов;

c) введение или попытка применения в отношении спортсмена запрещённого вещества или запрещённого метода, во время соревнования или в рамках контроля, проводимого вне соревнования,

[120] Закон Аргентинской Республики от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте» [Ley № 26.912 «Regimen juridico para la Prevencion y el Control del dopaje en el deporte» / Sancionada – Noviembre 13 de 2013; promulgada de Hecho – Diciembre 6 de 2013] // <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/220000-224999/224421/norma.htm>.

или помощь, побуждение, участие, подстрекательство, сокрытие или соучастие в совершении нарушения антидопинговых правил, предусмотренных данным Законом… Если использованное вещество было наркотическим, то это влечёт лишение свободы на срок от четырёх до пятнадцати лет».

Согласно статье 26 **Закона Колумбии от 21.10.2003 № 845 «Об установлении правил предупреждения и борьбы с допингом, о внесении изменений в Закон от 1993 года № 49 и об установлении других положений»**[121], «если в результате продвижения, подстрекания, практики или снабжения средствами или методами, запрещёнными в спорте», возникают основания для возбуждения уголовного дела, информация о нарушении будет передана уполномоченным органам, но это не освобождает от ответственности, предусмотренной настоящим Законом.

В соответствии со статьёй 93 **Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»**[122], в случае, когда обнаруженные в процессе антидопингового контроля вещества подпадают под действие Закона Румынии от 2000 года № 143/2000 «О предупреждении незаконного оборота и потребления наркотиков и борьбе с ними» и других нормативно-правовых документов, Агентство обязано уведомить об этом национальный орган по борьбе с наркотиками и органы уголовного преследования.

---

[121] Закон Республики Колумбии от 21.10.2003 № 845 «Об установлении правил предупреждения и борьбы с допингом, о внесении изменений в Закон от 1993 года № 49 и об установлении других положений» [Ley 845 de 2003 por la cual se dictan normas de prevención y lucha contra el dopaje, se modifica la Ley 49 de 1993 y se dictan otras disposiciones] // Diario oficial. – 22.10.2003. Año CXXXIX. – № 45.348. – P. 19. <http://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?ruta=Leyes/1669525>.

[122] Закон Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте» [Lege privind prevenirea şi combaterea dopajului în sport]. Ред. 26.10.2015 – Monitorul Oficial. – 01.03.2016. – № 156. <http://www.clr.ro/rep_htm/L227_2006_Rep4.htm>.

Статья 22 **Союзного закона Швейцарии от 17.06.2011 (ред. 29.09.2017) «О содействии спорту и физкультурной деятельности»** («Закона о содействии спорту»)[123] устанавливает:

«1. Лицо, которое, с целью допинга, производит, приобретает, ввозит, вывозит, провозит, изыскивает, распространяет, предписывает, сбывает, доставляет или хранит продукты, указанные в пункте 3 статьи 19 данного Закона, или применяет в отношении третьих лиц указанные методы, подлежит наказанию в виде лишения свободы на срок до трёх лет или штрафа.

2. В серьёзных случаях наказанием является лишение свободы на срок до пяти лет в совокупности со штрафом.

3. Дело является серьёзным в особенности, когда исполнитель:

a) действует как член группировки, сформированной с целью систематического исполнения любых из действий, указанных в пункте 1 настоящей статьи;

b) подвергает серьёзной опасности жизнь или здоровье спортсменов, совершая любые из действий, указанных в пункте 1 настоящей статьи;

c) изыскивает, распространяет, назначает или доставляет допинговые средства, указанные в пункте 3 статьи 19, детям или подросткам младше 18 лет, или применяет в отношении них запрещённые допинговые методы;

d) занимается оборотом в качестве коммерческой деятельности и, соответственно, получает… значительную выгоду.

4. Лицо не подлежит наказанию, если производство, приобретение, ввоз, вывоз, провоз или хранение осуществляются для его личного использования».

---

[123] Союзный закон Швейцарии от 17.06.2011 «О содействии спорту и физкультурной деятельности» («Закон о содействии спорту») [Loi fédérale sur l'encouragement du sport et de l'activité physique (Loi sur l'encouragement du sport, LESp)] // Recueil officiel. – 2012. – P. 3953–3966. Ред. 29.09.2017 – <https://www.admin.ch/opc/fr/classified-compilation/20091600/index.html#fn1>. Перевод по состоянию на 01.01.2013 см.: *Понкин И.В., Соловьёв А.А., Понкина А.И.* Правовое регулирование спорта в Швейцарии / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России; Национальное объединение спортивных юристов Российской Федерации. – М., 2013. – 236 с. – С. 126–146.

Статья 362 quinquies **Уголовного кодекса Испании от 23.11.1995 (ред. 02.03.2019)**[124]: «1. Лицо, которое без медицинских показаний прописало, предоставило, выдало, поставило, ввело, предложило или способствовало [введению/использованию] не участвующим в спортивных соревнованиях спортсменам – членам спортивных федераций, спортсменам, не состоящим в спортивных федерациях, которые занимаются спортом в качестве отдыха, или спортсменам, участвующим в соревнованиях, организованных в Испании спортивными организациями, запрещённых веществ или препаратов из запрещённых фармакологических групп, а также нерегламентированных методов, направленных на увеличение их физических способностей или на изменение результатов соревнований, которые, в силу своего состава, повторяемости применения или других схожих обстоятельств, ставят под угрозу жизнь или здоровье, подлежит наказанию в виде лишения свободы на срок от шести месяцев до двух лет, штрафа в размере от шести до восемнадцати ставок месячной оплаты труда и лишения права занимать должности в государственных учреждениях на срок в пять лет.

2. Наказания, предусмотренные в предыдущей части, применяются в своей наиболее строгой форме при следующих обстоятельствах:

1) жертвой является несовершеннолетнее лицо;

2) применялось введение в заблуждение или запугивание;

3) ответственное лицо имеет начальствующие трудовые или профессиональные полномочия».

Статья 586-bis «Использование или введение лекарственных препаратов или иных веществ с целью изменения состязательных способностей спортсмена» **Уголовного кодекса Италии (ред. 14.06.2019)**[125] устанавливает:

«Кроме случаев когда это представляет собой более серьёзное нарушение, наказываются лишением свободы на срок от трёх месяцев

---

[124] Органический закон Испании № 10/1995 от 23.11.1995 (ред. 02.03.2019) «Об Уголовном кодексе Испании» [Ley Orgánica № 10/1995, de 23 de noviembre, del Código Penal] // Boletín Oficial del Estado. – 24.11.1995. – № 281. Última actualización publicada: 02.03.2019 – <https://www.boe.es/eli/es/lo/1995/11/23/10/con>.

[125] Уголовный кодекс Италии (ред. 14.06.2019) [Codice Penale / Aggiornato al D.L. 14 giugno 2019, № 53] // <https://lexscripta.it/codici/codice-penale>.

до трёх лет и штрафом в размере от 2 582 до 51 645 евро лица, которые обеспечивают других, вводят, применяют или благоприятствуют использованию, без обоснования патологическими состояниями, лекарственные или биологически или фармакологически активные вещества, относящиеся к предусмотренным Законом группам (классам[126]), пригодные для модификации психофизического или биологического состояния организма, с целью изменения состязательных способностей спортсмена или с целью изменения спортивных результатов спортсменов или с целью изменения результатов спортивных тренировок, контролируют использование таких лекарств или веществ.

Наказание, предусмотренное первым пунктом, применяется, кроме случаев, когда это представляет собой более серьёзное нарушение, к тем, кто, без обоснования патологическими состояниями, применяет или позволяет применять в отношении себя медицинские методы, относящиеся к предусмотренным Законом группам и пригодные для модификации психофизического или биологического состояния организма – с целью изменения способностей спортсмена или с целью изменения результатов проверок, направленных на выявление использования таких методов.

Наказание, предусмотренное первой и второй частями, увеличивается:

a) если это деяние приводит к ущербу для здоровья;

b) если это деяние совершается в отношении несовершеннолетнего;

c) если это деяние совершается членом или работником Национального олимпийского комитета Италии или национальной спортивной федерации, или организации, ассоциации или учреждения, признаваемых Национальным олимпийским комитетом Италии.

Если указанные деяния совершаются медицинским работником, таковой временно отстраняется от выполнения своих служебных обязанностей.

---

[126] См. статью 2 Закона Италии от 14.12.2000 № 376 «О порядке охраны здоровья в сфере спортивной деятельности и о борьбе с употреблением допинга». – Прим. авт.

В случае, предусмотренном пунктом “c” части 3, виновное лицо пожизненно лишается права занимать должностные позиции в Национальном олимпийском комитете Италии, национальных спортивных федерациях, организациях, ассоциациях и учреждениях, признаваемых Национальным олимпийским комитетом Италии.

В случае обвинительного приговора всегда издаётся приказ о конфискации лекарственных препаратов, фармацевтических веществ и иных предметов, использованных или запланированных к использованию для совершения преступления.

Лицо, которое торгует препаратами и фармакологически или биологически активными веществами, относящимися к предусмотренным Законом группам, пригодными для модификации психофизического и биологического состояния организма с целью изменения способностей спортсмена или с целью изменения результатов тестирований, направленных на выявление использования таких лекарственных препаратов или веществ, через каналы, отличные от общественных, больничных аптек, открытых для общества диспансеров и других учреждений, хранящих лекарственные препараты непосредственно для использования пациентами, подлежит наказанию в виде лишения свободы на срок от двух до шести лет и штрафа в размере от 5 164 до 77 468 евро».

1.2.8. Смягчающие обстоятельства и основания для освобождения от ответственности или её смягчения

Смягчающие обстоятельства закреплены в статьях 26–31 **Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»**[127]. Так, статья 26 рассматриваемого Закона Аргентины устанавливает, что если спортсмен (или иное лицо) сможет доказать (подтвердить), что он употребил запрещённое вещество или обладает таковым без намерения повысить спортивные способности или сокрыть использование такого вещества, и если это – его первое нарушение, то «наказание, предусмотренное статьёй 24 данного Закона Аргентины, заменяется, как минимум, одним выговором без дисквалификации… или, как максимум, дисквалификацией на срок в два года. Для обоснования любой отмены или сокращения [срока дисквалификации], спортсмен (или иное лицо) должен представить дополнительные доказательства для подтверждения имеющихся доказательств и подкрепления своего ходатайства, а также в достаточной степени убедить суд в отсутствии намерения повысить спортивные способности или скрыть использование вещества, повышающего таковые спортивные способности. Степень вины нарушителя должна приниматься во внимание при определении какого-либо уменьшения срока дисквалификации».

Статья 27 рассматриваемого Закона Аргентины устанавливает: «Если спортсмен демонстрирует в определённом деле, что с его стороны не было виновного или халатного поведения, применимая дисквалификация должна быть отменена. В случае, когда запрещённое вещество, его метаболиты или его маркеры обнаруживаются в допинг-пробах спортсмена в нарушение статьи 8 данного Закона, спортсмен также должен объяснить то, каким образом запрещённое вещество

[127] Закон Аргентинской Республики от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте» [Ley 26.912 «Regimen juridico para la Prevencion y el Control del dopaje en el deporte» / Sancionada – Noviembre 13 de 2013; promulgada de Hecho – Diciembre 6 de 2013] // <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/220000-224999/224421/norma.htm>.

попало в его организм, чтобы снять дисквалификацию. В этом случае нарушение антидопинговых правил не должно считаться правонарушением в определении периода дисквалификации, применимого к случаям многочисленных нарушений согласно положениям статей 33–48».

Статья 28 названного Закона Аргентины определяет: «Если спортсмен (или иное лицо) успешно демонстрирует, в определённом деле, то, что он не совершил никаких халатных действий…, период дисквалификации может быть сокращён до половины того срока, который обычно бы применялся. Если такой период является пожизненным, сокращённый период дисквалификации должен составлять не менее восьми лет. Если запрещённое вещество, его метаболиты или его маркеры обнаруживаются в допинг-пробах спортсмена в нарушение статьи 8 настоящего Закона, спортсмен должен продемонстрировать то, как запрещённое вещество попало в его организм», чтобы сократить срок дисквалификации.

Статья 29 названного Закона Аргентины регулирует возможности и условия сокращения срока дисквалификации за значительное содействие антидопинговой организации, полиции или профессиональному дисциплинарному спортивному органу. Под значительным содействием понимается такое, в результате которого перечисленные организации обнаруживают нарушение антидопинговых правил другим лицом. Степень смягчения наказания за содействие остаётся на усмотрение Национального дисциплинарного антидопингового суда или Антидопингового арбитражного суда в зависимости от степени серьёзности нарушения и релевантности оказанного содействия для истребления допинга в спорте, но наказание может быть смягчено (с разрешения Всемирного антидопингового агентства и соответствующей международной спортивной федерации) не более чем на 3/4, а если исходное наказание является пожизненным, то сокращённый период дисквалификации не может составлять менее восьми лет. Если суд впоследствии отменяет смягчение в связи с недостаточностью содействия, то такое решение апелляции не подлежит.

Согласно статье 30 указанного аргентинского закона, «в случае если спортсмен или другое лицо добровольно признаётся в

совершении нарушения антидопинговых правил до получения уведомления о предстоящем взятии допинг-пробы, которая может обнаружить нарушение этих правил, … и если это признание является единственным надёжным доказательством существования правонарушения в момент признания, дисквалификация может быть сокращена на срок, не превышающий половины срока, который бы применялся в противном случае».

Статья 31 указанного Закона Аргентины определяет: «До применения какого-либо смягчения согласно статьям 28–30 данного Закона Аргентины, Национальный дисциплинарный антидопинговый суд должен определить, какие из базовых дисциплинарных мер, закреплённых в статьях 24, 25, 26 и 32, применимы к этому определённому нарушению. Если спортсмен (или иное лицо) заявляет своё право на смягчение или отмену дисквалификации согласно двум или более положениям статей 28–30, то период дисквалификации может быть уменьшен или отменён, но на срок, не меньший, чем 1/4 от срока дисквалификации, который бы применялся в противном случае».

Согласно статье 32 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте», в случаях нарушений, не связанных с предусмотренными статьёй 14 «Оборот или попытка оборота любого запрещённого вещества или метода» и статьёй 15 «Введение или попытка введения», если антидопинговая организация выявляет наличие отягчающих обстоятельств, оправдывающих необходимость применения более продолжительной дисквалификации, её срок может быть увеличен до максимума в четыре года, кроме случаев, когда нарушитель убедительно доказывает перед судом отсутствие намерения в совершении нарушения. Кроме того, «спортсмен или другое лицо могут избежать применения этой статьи, если они признают вменяемое им нарушение антидопинговых правил немедленно после уведомления об обвинении».

Согласно статье 7 «Поставка, введение и использование препаратов, понижающих деятельность организма и стимулирующих средств» **Декрета-Закона Уругвая от 09.04.1980 № 14.996 «О регулировании спортивной деятельности и о классификации правонарушений в спорте»**[128], «срок наказания сокращается на долю от одной трети до одной половины такового, когда использованный [допинговый] препарат не приводит, по своей природе или в силу использованной дозировки, к вреду для здоровья спортсмена».

Статьи 63–71 **Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»**[129] регулируют порядок смягчения и отмены наказания за нарушения антидопинговых правил.

В случае сокращения срока отстранения, его период не может составлять меньше одной четверти от исходного (пункт 2 статьи 70).

Статья 63 указанного Закона Румынии освобождает спортсмена или иное лицо от отстранения в случае если они могут доказать полное отсутствие вины или халатности.

Согласно статье 64 указанного Закона Румынии, сокращение срока дисквалификации по причине отсутствия вины или небрежности применяется в следующих ситуациях:

a) для конкретного вещества или загрязнённых продуктов, для ситуаций, предусмотренных подпунктами «a», «b» и «f» пункта 2 статьи 2;

b) если спортсмен или другое лицо доказывает отсутствие вины или халатности в отношении конкретного вещества или загрязнённого продукта, санкциями являются, во всяком случае, выговор или до 2 лет спортивной дисквалификации, в зависимости от степени вины.

---

[128] Закон Восточной Республики Уругвай от 09.04.1980 № 14.996 «О регулировании спортивной деятельности и о классификации правонарушений в спорте» [Ley de la República Oriental del Uruguay № 14.996 «Aprobacion de normas que regulan la actividad deportiva y se tipifican delitos contra el deporte» / Promulgación – 26.03.1980; publicación – 09.04.1980; denominada Decreto-Ley por Ley № 15.738] // Registro Nacional de Leyes y Decretos. – 1980. – T.1. – Semestre 1. – P. 559. <https://www.impo.com.uy/bases/decretos-ley/14996-1980>.

[129] Закон Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте» [Lege privind prevenirea şi combaterea dopajului în sport]. Ред. 26.10.2015 – Monitorul Oficial. – 01.03.2016. – № 156. <http://www.clr.ro/rep_htm/L227_2006_Rep4.htm>.

Согласно пункту 1 статьи 65 указанного Закона Румынии, в случае совершения нарушений, предусмотренных пунктами «e», «g», «h» и «i» пункта 2 статьи 2, вопрос о недостаточности вины или халатности не рассматривается, а наказание определяется в зависимости от степени вины.

Согласно пункту 2 статьи 65, в случае недостаточности вины или значительной халатности, наказание за совершение нарушений, предусмотренных пунктами «c», «d», «j» пункта 2 статьи 2, может быть смягчено, но не более чем наполовину от предусмотренного периода отстранения.

Статья 66 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте» предусматривает:

«1. В случае если спортсмен признаёт по своей собственной инициативе совершение правонарушения, предусмотренного подпунктом “a” пункта 2 статьи 2 данного Закона, до получения требования о предоставлении доказательств, поскольку это признание является единственным доказательством нарушения на момент признания, срок отстранения может быть сокращён, но не должен составлять менее половины применяемого в противном случае срока отстранения.

2. В случае если спортсмен или иное лицо признаёт по своей собственной инициативе совершение правонарушения, предусмотренного подпунктами “b” – “h” пункта 2 статьи 2, до получения уведомления в соответствии со статьёй 39, поскольку это признание является единственным доказательством нарушения в то время, срок приостановления может быть сокращён, но он не должен составлять менее половины применяемого в противном случае срока отстранения».

Кроме того, статья 67 регулирует условия и меры смягчения наказания в случае, если спортсмен, вспомогательный персонал спортсмена или иное лицо предоставляет значительную поддержку в разбирательстве в обнаружении и доказательстве нарушений, предусмотренных пунктом 2 статьи 2 (пункт 1 статьи 67). В случае если указанное лицо прекращает сотрудничать и предоставлять поддержку следствию, все послабления отменяются (пункт 2 статьи 67).

Статья 27 **Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»**[130] предусматривает меры смягчения наказания спортсменов и должностных лиц за совершение нарушений антидопинговых правил. Например, согласно части 4 статьи 27, если спортсмен или должностное лицо в значительной степени содействует обнаружению нарушения антидопинговых правил другим спортсменом, командой или должностным лицом, при соблюдении ряда административных условий, продолжительность предусмотренного срока отстранения может быть уменьшена, но не более чем на 1/4 от исходного. В случае если речь идёт о пожизненном отстранении, то уменьшенный, согласно части 4 статьи 25 названного Постановления, срок не может составлять менее восьми лет. Кроме того, параграф 5 статьи 25 Постановления предусматривает сокращение наказания для спортсменов и должностных лиц, сообщивших в комиссию о своём нарушении антидопинговых правил до уведомления об этом нарушении, но не более, чем на половину срока отстранения.

ВЫВОДЫ по параграфу 1.2

В исследованных нами зарубежных нормативных правовых актах (принимаемых публичной властью, а следовательно, реализующих администрирование посредством инструментов права) закреплённая ответственность за нарушения антидопинговых правил – это не спортивно-трудовая, не дисциплинарная и (преимущественно) не уголовная, а именно что административная ответственность. Нарушения антидопинговых правил по своей природе – это не гражданско-правовые деликты, здесь очевиден именно публичный, а не частный вред, частный вред (репутации спортивной организации) может присутствовать, но доминирует именно вред публичным интересам, публичным благам и публичному порядку. И это не дисциплинарные проступки (в рамках трудовых или служебных отношений в какой-то форме), хотя в актах саморегулирования

[130] Постановление Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах» [Korm. Rendelet a doppingellenes tevékenység szabályairól № 43/2011 (III.23)] // <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=A1100043.KOR>; <http://njt.hu/cgi_bin/njt_doc.cgi?docid=138263.332627>.

спортивных организаций (lex sportiva) указанные действия дополнительно могут так квалифицироваться и влечь ответственность, определяемую самими негосударственными-немуниципальными спортивными организациями. Это именно административно-правовые правонарушения, а потому это предмет именно (в преимущественной своей части) административного права. Лишь в некоторой части рассматриваемая сфера может быть урегулирована и урегулирована по факту ныне уголовным правом, а нарушения антидопинговых правил могут быть криминализованы и квалифицироваться как уголовные преступления, но доминирование уголовно-правовых инструментариев в государственном управлении и государственной политике в сфере противодействия допингу в спорте недостижимо и нерационально, даже если в дальнейшем будет ещё более ужесточена и расширена в части признаков уголовная ответственность за оборот и употребление допинговых средств, всю эту сферу не охватить уголовно-правовым порядком. Возможно это сделать только административно-правовым нормативным порядком.

§ 1.3. Инструменты государственного управления в сфере превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств

1.3.1. Описание методологии исследования и нормативной основы исследования в рамках параграфа 1.3 исследования

Аналитическая систематизация инструментов государственного управления в сфере противодействия допингу в спорте на фундаментальном уровне осмысления и со значительным объёмом охвата, как уже было сказано выше, почти не осуществлялась в отечественной науке (за редким исключением[131]). Однако эта тема в последние годы стала как никогда актуальна и заслуживает более фундаментального научного осмысления и правоведческой интерпретации, прежде всего в аспектах административно-правовом и государственно-управленческом.

Основной акцент в нашем исследовании был сделан на выявлении в исследованном зарубежном опыте, осмыслении, обобщении и описании релевантных инструментов, модальностей и акцентов (приоритетов) государственного управления и государственной политики в области противодействия допингу в сфере спорта.

Нами в процессе наших научных изысканий в рамках параграфа 1.3 так же, как и в целом в главе 1, было исследовано законодательство **33** зарубежных государств (государства Европы (15): Австрия, Болгария, Венгрия, Германия, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Люксембург, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Франция,

---

[131] Исключением можно назвать следующие работы, которые были незавершёнными, основанными на выборке опыта слишком малого числа государств, но при всём этом которые были взяты нами за отправную точку: Государственное управление в сфере спорта: Учебник для магистров / Науч. ред.: И.В. Понкин; предисл.: Д.И. Рогачев / Кафедра спортивного права Института современного прикладного права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). – М.: Буки Веди, 2017. – 485 с. – С. 307–316. *Понкин И.В., Редькина А.И.* Инструменты борьбы с употреблением допинга в спорте в зарубежном законодательстве // Право и государство: теория и практика. – 2016. – № 9. – С. 107–112.

Швейцария; государства Южной Америки (7): Аргентина, Бразилия, Колумбия, Перу, Уругвай, Чили, Эквадор; государства Северной Америки (2): Канада, Мексика; государства Азиатско-Тихоокеанского региона и Океании (3): Австралия, Китай, Новая Зеландия, государства Ближнего Востока (1): Израиль; государства Африки (5): Египет, Кения, Марокко, Тунис, ЮАР). Автором исследовались профильные нормативно-правовые акты в их актуальных редакциях на языках оригиналов, в авторских же переводах. Суммарно было исследовано **54** нормативных правовых акта зарубежных государств[132].

Не ко всем проанализированным нами зарубежным нормативным правовым актам по исследуемому тематическому горизонту в нашем исследовании приводятся отсылки (чтобы не перегружать текст излишними дублированиями или аналогами); такая задача просто не стояла, равно как не стояла задача и сделать исчерпывающе полные выборки норм из каждого такого акта.

1.3.2. Описания полученных обобщений и иных научных результатов

Нами были выявлены следующие заслуживающие внимания и учёта и объективно релевантные инструменты государственного управления и государственной политики в области противодействия допингу в сфере спорта:

1). Меры предотвращения и предупреждения использования допинга в спорте:

1.1) осуществление допингового контроля на спортивных соревнованиях (ряд статей Закона Италии от 14.12.2000 № 376 «О порядке охраны здоровья в сфере спортивной деятельности и о борьбе с употреблением допинга»; § 12 Федерального закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте»; пункты 1 и 2 статьи 11 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»; подпункты «a» – «c» пункта 2 части 1 статьи L. 232-5 Спортивного кодекса Франции

[132] В § 1.1 приведены необходимые ссылки на первоисточники. – *Прим. авт.*

(ред. 23.08.2019); пункт 1 статьи 31 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»);

1.2) осуществление допингового контроля на тренировочных мероприятиях (§ 13 Федерального закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте»; пункты 1 и 2 статьи 11 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»; пункт 1 статьи 31 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»; подпункт «d» пункта 2 части I статьи L. 232-5 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019));

1.3) возложение на спортивные организации обязанности содействовать в осуществлении антидопингового контроля (пункты 1, 2 и 3 § 18 Федерального закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте»);

1.4) возложение на спортсменов обязанности письменно подтвердить своё согласие с антидопинговыми правилами и согласие на участие в антидопинговом контроле (подпункты 1, 2 и 4 пункта 1 и пункт 2 § 19 Федерального закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте»);

1.5) возложение на спортсменов обязанности быть доступными для взятия допинговых проб (пункт «b» статьи 4 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»);

1.6) возложение на спортсменов обязанности уведомлять медицинских работников о своём статусе и распространяемых на него запретах, связанных с медицинским лечением и приёмом лекарственных препаратов (пункт «d» статьи 4 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»; статья L. 232-2 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019));

1.7) возложение на вспомогательный персонал спортсмена обязанности следить за исполнением антидопинговых правил, предотвращать нарушения и сообщать (в случае обоснованной необходимости) в уполномоченные органы о фактах нарушений (статья 5 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе

правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»; пункт 1 статьи 29 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»; пункт 3 статьи 11 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»; пункт 3 статьи L. 232-3 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019));

1.8) возложение на спортивные организации обязанности следить за исполнением антидопинговых правил, предотвращать нарушения и сообщать (где допустимо) в уполномоченные органы о фактах нарушений (пункт 2 статьи 90 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»);

1.9) возложение на спортсменов непосредственной ответственности за отсутствие (неприсутствие) в их организме запрещённых препаратов, их метаболитов или маркеров, а также следов применения запрещённых методов (пункт «c» статьи 4, пункт «a» статьи 8 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»; статья 23 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»; пункт 1 статьи 21 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»; пункт 2 статьи 2.01A приложения 1 к Регламенту Австралии от 13.03.2006 № 47 (ред. 07.06.2018) «Об австралийском органе по борьбе с допингом в спорте»; пункт 1 статьи 5 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»);

1.10) проведение образовательных программ и информационных кампаний, направленных на пропаганду нулевой терпимости к употреблению допинговых средств в спорте, на превенцию (предупреждение) использования допинговых веществ и методов в спорте (пункт 1 § 2 Федерального закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте»; статья 39 Закона Колумбии от 21.10.2003 № 845 «Об установлении правил предупреждения и борьбы с допингом, о внесении изменений в Закон от 1993 года № 49 и об установлении других положений»; подпункт «f»

пункта 1 статьи 8 Закона Ирландии от 13.05.2015 № 15 (ред. 28.04.2019) «Об организации “Ирландский спорт”»);

1.11) закрепление требования выдачи (первой и последующей), восстановления или продления спортивной лицензии спортсмену (выдаётся спортивной федерацией), а также допуска спортсмена к участию в спортивном соревновании при условии представления им медицинского документа, свидетельствующего о текущем отсутствии данных об употреблении спортсменом допинговых средств (статьи L. 231-2, L. 231-2-1, L. 231-3, L. 231-8, пункт 1 статьи L. 232-3 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019));

1.12) организация и проведение конфиденциальных медицинских консультаций для лиц, использовавших допинговые вещества и методы, и для лиц, находящихся в группе риска (статья L. 232-1 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019));

1.13) возложение на спортсменов обязанности предоставлять уполномоченным органам точную и актуальную информацию о своём местонахождении в интересах проведения антидопинговых проверок (статья L. 232-15 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019));

1.14) обеспечение механизма взаимодействия правоохранительных органов и других лиц с уполномоченными осуществлять антидопинговый контроль организациями во исполнение антидопинговых правил и для предотвращения нарушений таких правил (статья 28 Закона Новой Зеландии от 07.11.2006 № 58 (ред. 17.10.2016) «О противодействии допингу в спорте»);

1.15) организация и ведение электронного реестра нарушителей антидопинговых правил, доступного спортивным организациям, ассоциациям и другим лицам, вступившим в соглашение с антидопинговым органом с целью противодействия допингу в спорте (статья 6 Приказа Министерства культуры Дании от 17.12.2018 № 1582 «О продвижении честности в спорте»; статья 9-b Приказа Министерства культуры Дании от 07.10.2015 № 1168 «О продвижении честности в спорте»).

2). Запреты и ограничения:

2.1) закрепление запрета на применение или попытку применения запрещённых допинговых веществ и методов, включая генный допинг, без терапевтических (медицинских) показаний (пункт 1 § 22a Федерального закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте»; статья 9 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»; пункт «b» статьи 18 Закона Колумбии от 21.10.2003 № 845 «Об установлении правил предупреждения и борьбы с допингом, о внесении изменений в Закон от 1993 года № 49 и об установлении других положений»; подпункт «b» пункта I статьи 151 Общего закона Мексики от 07.06.2013 (ред. 19.01.2018) «О физической культуре и спорте»; подпункт 2 пункта 4 статьи 90 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»; § 2 и пункты 1 и 2 § 3 Закона Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте»; подпункт «b» пункта 2 статьи 2 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»; пункт «b» части 1 статьи 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»; пункт 3 части II статьи L. 232-9 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019); пункт 1 статьи 2.01A, пункт 1 статьи 2.01B приложения 1 к Регламенту Австралии от 13.03.2006 № 47 (ред. 07.06.2018) «Об австралийском органе по борьбе с допингом в спорте»; подпункты «b» и «c» пункта 2 статьи 3 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»; подпункт 2 пункта 1 статьи 3 Закона Польши от 21.04.2017 (ред. 21.02.2019) «О противодействии допингу в спорте»);

2.2) закрепление запрета на применение запрещённых анаболических препаратов, пептидных гормонов, веществ, усиливающих рост, и связанных препаратов, а также миметиков, гормонов и модуляторов метаболизма (пункт 3 § 22a Федерального закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте»);

2.3) закрепление запрета на присутствие в биологических пробах спортсмена любых запрещённых веществ, их метаболитов или маркеров, а также следов применения запрещённых методов (статья 8 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»; подпункт «a» пункта I статьи 151 Общего закона Мексики от 07.06.2013 (ред. 19.01.2018) «О физической культуре и спорте»; подпункт 1 пункта 4 статьи 90 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»; подпункт «a» пункта 2 статьи 2 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»; подпункт «aa» пункта «a» части 1 статьи 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»; часть I статьи L. 232-9 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019); пункт 1 статьи 2.01A приложения 1 к Регламенту Австралии от 13.03.2006 № 47 (ред. 07.06.2018) «Об австралийском органе по борьбе с допингом в спорте»; подпункт «a» пункта 2 статьи 3 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»; подпункт 1 пункта 1 статьи 3 Закона Польши от 21.04.2017 (ред. 21.02.2019) «О противодействии допингу в спорте»);

2.4) закрепление запрета на приобретение, ввоз и хранение запрещённых веществ и методов (статья 13 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»; подпункт 6 пункта 4 статьи 90 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»; пункт 3 § 2 и пункт 4 § 3 Закона Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте»; подпункт «f» пункта 2 статьи 2 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»; пункт «f» части 1 статьи 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»; пункты 1 и 2 части II статьи L. 232-9, пункт 2 статьи L. 232-10 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019); статья 2.01F приложения 1 к Регламенту Австралии от 13.03.2006 № 47 (ред. 07.06.2018) «Об австралийском органе по борьбе с допингом в

спорте»; подпункты «h» и «i» пункта 2 статьи 3 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»; подпункт 6 пункта 1 статьи 3 Закона Польши от 21.04.2017 (ред. 21.02.2019) «О противодействии допингу в спорте»; § 24a Закона Норвегии от 04.12.1992 (ред. 01.07.2018) «О лекарственных препаратах»);

2.5) закрепление запрета на неправомерное воспрепятствование, уклонение, на отказ от взятия допинг-пробы (статья 10 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»; пункт «e» статьи 11 Закона Колумбии от 08.03.1993 № 49 (ред. 21.10.2003) «Об установлении дисциплинарного режима в спорте»; пункт «c» статьи 18 Закона Колумбии от 21.10.2003 № 845 «Об установлении правил предупреждения и борьбы с допингом, о внесении изменений в Закон от 1993 года № 49 и об установлении других положений»; подпункт «d» пункта I статьи 151 Общего закона Мексики от 07.06.2013 (ред. 19.01.2018) «О физической культуре и спорте»; подпункт 3 пункта 4 статьи 90 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»; подпункт «c» пункта 2 статьи 2 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»; пункт «c» части 1 статьи 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»; статья L. 232-14-5 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019); статья 2.01C приложения 1 к Регламенту Австралии от 13.03.2006 № 47 (ред. 07.06.2018) «Об австралийском органе по борьбе с допингом в спорте»; подпункт «d» пункта 2 статьи 3 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»; подпункт 3 пункта 1 статьи 3 Закона Польши от 21.04.2017 (ред. 21.02.2019) «О противодействии допингу в спорте»);

2.6) закрепление запрета на любые манипуляции с процессом антидопингового контроля, включая фальсификации, введение уполномоченных лиц в заблуждение, запугивание свидетелей или попытку совершить любое из перечисленных действий (статья 11 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля

допинга в спорте»; пункт «e» статьи 11 Закона Колумбии от 08.03.1993 № 49 (ред. 21.10.2003) «Об установлении дисциплинарного режима в спорте»; пункт «a» статьи 18 Закона Колумбии от 21.10.2003 № 845 «Об установлении правил предупреждения и борьбы с допингом, о внесении изменений в Закон от 1993 года № 49 и об установлении других положений»; подпункты «e» и «f» пункта I статьи 151 Общего закона Мексики от 07.06.2013 (ред. 19.01.2018) «О физической культуре и спорте»; подпункт 5 пункта 4 статьи 90 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»; подпункт «e» пункта 2 статьи 2 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»; пункт «e» части 1 статьи 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»; подпункт «e» пункта 2 статьи 3 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»; пункт 4 статьи L. 232-10 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019); статья 2.01E приложения 1 к Регламенту Австралии от 13.03.2006 № 47 (ред. 07.06.2018) «Об австралийском органе по борьбе с допингом в спорте»; подпункт 5 пункта 1 статьи 3 Закона Польши от 21.04.2017 (ред. 21.02.2019) «О противодействии допингу в спорте»);

2.7) закрепление запрета на оборот или попытку оборота запрещённых веществ или методов (статья 14 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»; подпункт «g» пункта I статьи 151 Общего закона Мексики от 07.06.2013 (ред. 19.01.2018) «О физической культуре и спорте»; подпункт 7 пункта 4 статьи 90 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»; пункт 1 § 2 Закона Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте»; подпункт «g» пункта 2 статьи 2 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»; пункт «g» части 1 статьи 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»; пункт 3 статьи L. 232-10 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019); статья 2.01G приложения 1 к Регламенту Австралии

от 13.03.2006 № 47 (ред. 07.06.2018) «Об австралийском органе по борьбе с допингом в спорте»; подпункт 7 пункта 1 статьи 3 Закона Польши от 21.04.2017 (ред. 21.02.2019) «О противодействии допингу в спорте»);

2.8) закрепление запрета на организацию применения или применение запрещённого вещества или метода в отношении другого лица, а также помощь, побуждение, участие, подстрекательство, сокрытие или любое иное соучастие в нарушении антидопинговых правил (статья 15 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»; пункт «e» статьи 11 Закона Колумбии от 08.03.1993 № 49 (ред. 21.10.2003) «Об установлении дисциплинарного режима в спорте»; подпункт «c» пункта I статьи 151 Общего закона Мексики от 07.06.2013 (ред. 19.01.2018) «О физической культуре и спорте»; подпункты 8 и 9 пункта 4 статьи 90 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»; пункт 1 § 2, подпункт 2 пункта 2 § 2, пункт 1 § 3 Закона Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте»; подпункты «h» и «i» пункта 2 статьи 2 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»; пункт «h» части 1 статьи 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»; пункт 1 статьи L. 232-10 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019); статьи 2.01H и 2.01J приложения 1 к Регламенту Австралии от 13.03.2006 № 47 (ред. 07.06.2018) «Об австралийском органе по борьбе с допингом в спорте»; подпункт «j» пункта 2 статьи 3 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»; подпункты 8 и 9 пункта 1 статьи 3 Закона Польши от 21.04.2017 (ред. 21.02.2019) «О противодействии допингу в спорте»);

2.9) закрепление запрета на уклонение от выполнения требований, связанных с предоставлением сведений о местонахождении и с обеспечением доступности спортсмена на соревнованиях и вне соревнований (статья 11 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»; подпункт 4 пункта 4

статьи 90 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»; подпункт «d» пункта 2 статьи 2 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»; пункт 3 статьи 11 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»; статья 2.01D приложения 1 к Регламенту Австралии от 13.03.2006 № 47 (ред. 07.06.2018) «Об австралийском органе по борьбе с допингом в спорте»; подпункт «f» пункта 2 статьи 3 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»; подпункт 4 пункта 1 статьи 3 Закона Польши от 21.04.2017 (ред. 21.02.2019) «О противодействии допингу в спорте»).

3). Меры ответственности:

3.1) меры спортивно-дисциплинарной ответственности и административной ответственности:

3.1.1) меры ответственности спортсменов:

3.1.1.1) меры ответственности за применение или попытку применения запрещённых допинговых веществ и методов, включая генный допинг, без медицинских показаний:

– наказание в виде дисквалификации на срок в два года (статья 24 во взаимосвязи со статьёй 9 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»);

– наказание в виде дисквалификации на срок от двух до четырёх лет (статья 7 Декрета-Закона Уругвая от 09.04.1980 № 14.996 «О регулировании спортивной деятельности и о классификации правонарушений в спорте»; статья 57 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»; пункт «a» части 1 статьи 24 во взаимосвязи с пунктом «b» части 1 статьи 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»; пункт 1 статьи 61 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»);

– наказание в виде приостановления действия лицензии спортивной федерации на срок от двух до четырёх лет и штрафа в

размере от 3 001 до 12 000 евро (пункт 1 статьи 23 во взаимосвязи с подпунктом «b» пункта 1 статьи 22 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»);

3.1.1.2) меры ответственности за присутствие в биологических пробах спортсмена любых запрещённых веществ, их метаболитов или маркеров, а также следов применения запрещённых методов:

– наказание в виде дисквалификации на срок в два года (статья 24 во взаимосвязи со статьёй 8 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»);

– наказание в виде дисквалификации на срок от двух до четырёх лет (статья 57 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»; пункт «a» части 1 статьи 24 во взаимосвязи с пунктом «a» части 1 статьи 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»; пункт 1 статьи 61 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»);

– наказание в виде приостановления действия лицензии спортивной федерации на срок от двух до четырёх лет и штрафа в размере от 3 001 до 12 000 евро (пункт 1 статьи 23 во взаимосвязи с подпунктом «a» пункта 1 статьи 22 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»);

3.1.1.3) меры ответственности за хранение запрещённых веществ и методов:

– наказание в виде дисквалификации на срок в два года (статья 24 во взаимосвязи с пунктом «a» статьи 13 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»);

– наказание в виде дисквалификации на срок от двух до четырёх лет (статья 57 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»; пункт «f» части 1 статьи 24 во взаимосвязи с пунктом «j» части 1

статьи 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»);

– наказание в виде приостановления действия лицензии спортивной федерации на срок от двух до четырёх лет и штрафа в размере от 3 001 до 12 000 евро (пункт 1 статьи 23 во взаимосвязи с подпунктом «f» пункта 1 статьи 22 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»);

3.1.1.4) меры ответственности за неправомерное воспрепятствование взятию допинг-пробы, уклонение от взятия допинговой пробы:

– наказание в виде дисквалификации на срок в два года (пункт «a» статьи 25 во взаимосвязи со статьёй 10 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»);

– наказание в виде дисквалификации на срок от двух до четырёх лет (пункт 1 статья 58 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»; пункт «b» части 1 статьи 24 во взаимосвязи с пунктом «c» части 1 статьи 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»);

– наказание в виде запрета на участие в спортивных соревнованиях на срок не менее шести месяцев, дисквалификации в рамках мероприятия и лишения призов (статья 21 Закона Колумбии от 21.10.2003 № 845 «Об установлении правил предупреждения и борьбы с допингом, о внесении изменений в Закон от 1993 года № 49 и об установлении других положений»);

– наказание в виде приостановления действия лицензии спортивной федерации на срок от двух до четырёх лет и штрафа в размере от 12001 до 40000 евро (пункт 2 статьи 23 во взаимосвязи с подпунктом «c» пункта 1 статьи 22 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»);

3.1.1.5) меры ответственности за любые манипуляции с процессом антидопингового контроля, включая фальсификации, введение уполномоченных лиц (антидопингового контроля) в заблуждение, запугивание свидетелей или попытку совершить любое из перечисленных действий:

– наказание в виде дисквалификации на срок в два года (пункт «a» статьи 25 во взаимосвязи со статьёй 11 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»);

– наказание в виде дисквалификации на срок от двух до четырёх лет (пункт 1 статьи 58 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»; пункт «b» части 1 статьи 24 во взаимосвязи с пунктом «e» части 1 статьи 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»);

– наказание в виде приостановления действия лицензии спортивной федерации на срок от двух до четырёх лет и штрафа в размере от 12 001 до 40 000 евро (пункт 2 статьи 23 во взаимосвязи с подпунктом «c» пункта 1 статьи 22 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»);

3.1.1.6) меры ответственности за оборот или попытку оборота запрещённых веществ или методов:

– наказание в виде дисквалификации на срок от четырёх лет до пожизненного (пункт «b» статьи 25 во взаимосвязи со статьёй 14 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»; пункт «d» части 1 статьи 24 во взаимосвязи с пунктом «g» части 1 статьи 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»; пункт 4 статьи 58 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»);

– наказание в виде приостановления действия лицензии спортивной федерации на срок от четырёх лет до пожизненного и штрафа в размере от 40 001 до 100 000 евро (пункт 3 статьи 23 во взаимосвязи с подпунктом «h» пункта 1 статьи 22 Органического закона

Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»);

– наказание в виде дисквалификации на срок от четырёх до двадцати пяти лет в дополнение к уголовному наказанию (пункт 4 статьи 63 во взаимосвязи со статьёй 44 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»);

3.1.1.7) меры ответственности за введение или применение запрещённого вещества или метода в отношении другого лица, а также помощь, побуждение, участие, подстрекательство, сокрытие или любое иное соучастие в нарушении антидопинговых правил:

– наказание в виде дисквалификации на срок от четырёх лет до пожизненного (пункт «b» статьи 25 во взаимосвязи со статьёй 15 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»; часть 1 статьи 24 во взаимосвязи с пунктом «h» части 1 статьи 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»);

– наказание в виде дисквалификации на срок от двух до четырёх лет (статья 7 Декрета-Закона Уругвая от 09.04.1980 № 14.996 «О регулировании спортивной деятельности и о классификации правонарушений в спорте»);

– наказание в виде дисквалификации на срок от четырёх лет до пожизненного или от двух лет до пожизненного (пункты 4 и 6 статьи 58 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»);

– наказание в виде приостановления действия лицензии спортивной федерации на срок от четырёх лет до пожизненного и штрафа в размере от 40 001 до 100 000 евро (пункт 3 статьи 23 во взаимосвязи с подпунктом «h» пункта 1 статьи 22 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»);

– наказание в виде дисквалификации на срок от четырёх до двадцати пяти лет в дополнение к уголовному наказанию (пункт 4 статьи 63 во взаимосвязи с статьёй 44 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»);

3.1.1.8) меры ответственности за уклонение от выполнения требований предоставления информации о местонахождении спортсмена и обеспечения доступности спортсмена (для антидопингового контроля) на соревновании и вне его:

– наказание в виде дисквалификации на срок от одного года до двух лет (пункт «c» статьи 25 во взаимосвязи со статьёй 11 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»);

– наказание в виде дисквалификации на срок от одного до двух лет (пункт 2 статьи 58 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»; пункт «c» части 1 статьи 24 во взаимосвязи с пунктом «d» части 1 статьи 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»);

3.1.1.9) меры ответственности за многократное совершение нарушений антидопинговых правил:

– наказание в виде дисквалификации на срок от одного года до пожизненного (статьи 33–45, 47, 48 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»);

– наказание в виде штрафа в размере 3 000 левов (пункт 2 статьи 148 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»);

– наказание в виде дисквалификации на срок от шести месяцев до пожизненного (статья 72 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»);

3.1.1.10) общие меры ответственности за нарушение антидопинговых правил:

– наказание в виде полного или частичного прекращения финансовой поддержки спортсмена со стороны государства и спортивных организаций (статья 60 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»; пункт 2 статьи 131 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»; пункт 9 статьи 61 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»);

– наказание в виде дисквалификации, отстранения или лишения членства в клубе, лиге, дивизионе или федерации, или лицензии спортивной федерации, временно или пожизненно, соразмерно совершённым нарушениям (пункт «a» статьи 19 Закона Колумбии от 08.03.1993 № 49 (ред. 21.10.2003) «Об установлении дисциплинарного режима в спорте»);

– наказание в виде вынесения конфиденциального или публичного предупреждения, или ограничения, сокращения или отмены финансовой поддержки, или временного или пожизненного приостановления регистрации в национальной системе физической культуры и спорта (пункт III статьи 152 Общего закона Мексики от 07.06.2013 (ред. 19.01.2018) «О физической культуре и спорте»);

– наказание в виде отмены результатов соревнования, выговора и дисквалификации (отстранения) на срок от трёх месяцев до пожизненного (пункт 5 статьи 90 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»);

– наказание в виде штрафа в размере от 1 000 до 2 000 левов (пункт 1 статьи 148 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»);

– наказание в виде дисквалификации, аннулирования личных результатов, лишения медалей и наград (статья 56 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»);

– наказание в виде предупреждения (пункт 1 части I статьи L. 232-23 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019));

– наказание в виде временного или пожизненного запрета на прямое или опосредованное участие в организации и проведении спортивных (в том числе тренировочных) мероприятий, участие в таких мероприятиях (подпункты «a» и «d» пункта 2 части I статьи L. 232-23 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019)), а для вспомогательного персонала и должностных лиц – также в виде временного или пожизненного запрета на выполнение профессиональных спортивных, административных или управленческих функций в признанных спортивных организациях (федерации, лиги, Национальный олимпийский комитет Франции и т.д.)

(подпункты «b» и «c» пункта 2 части I статьи L. 232-23 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019));

– наказание в виде дисквалификации на срок от двух до четырёх лет (пункт 1 статьи 63 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»);

3.1.1.11) общие меры ответственности за нарушение антидопинговых правил исключительно во время соревнований:

– наказание в виде аннулирования всех достигнутых на соревновании или на всём спортивном мероприятии личных результатов, потери медалей, очков, наград (статьи 22, 23 49, 50 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»);

3.1.2) меры ответственности спортивных должностных лиц и спортивного вспомогательного персонала:

3.1.2.1) меры ответственности за хранение запрещённых веществ и методов:

– наказание в виде отстранения от работы на срок в два года (статья 24 во взаимосвязи с пунктом «b» статьи 13 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»);

3.1.2.2) меры ответственности за введение или применение запрещённого вещества или метода в отношении несовершеннолетнего лица, а также помощь, побуждение, участие, подстрекательство, сокрытие или любое иное соучастие в нарушении антидопинговых правил:

– наказание в виде пожизненного отстранения (статья 25 во взаимосвязи со статьёй 15 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»);

– наказание в виде отстранения на срок в два года (статья 25 Закона Колумбии от 21.10.2003 № 845 «Об установлении правил предупреждения и борьбы с допингом, о внесении изменений в Закон от 1993 года № 49 и об установлении других положений»);

3.1.2.3) меры ответственности за введение или применение запрещённого вещества или метода в отношении другого лица, а также помощь, побуждение, участие, подстрекательство, сокрытие или любое иное соучастие в нарушении антидопинговых правил:

– наказание в виде штрафа в размере от 7 500 леев до 15 000 леев (пункт 6 статьи 91 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»);

3.1.2.4) меры ответственности за оборот или попытку оборота запрещённых веществ и методов:

– наказание в виде пожизненного отстранения (пункт 5 статьи 58 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»);

3.1.2.5) общие меры ответственности за нарушение антидопинговых правил:

– наказание в виде вынесения конфиденциального или публичного предупреждения либо временного или пожизненного приостановления регистрации в национальной системе физической культуры и спорта (подпункты «a» и «b» пункта II статьи 152, подпункты «a» и «b» пункта IV статьи 152 Общего закона Мексики от 07.06.2013 (ред. 19.01.2018) «О физической культуре и спорте»);

– наказание за «очень серьёзные» нарушения антидопинговых правил в виде лишения права выполнять медицинские и профессиональные функции, связанные со спортсменами, организациями, клубами, командами, федерациями или спортивными площадями на срок в четыре года (пункт 1 статьи 26 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»);

– наказание за «серьёзные» нарушения антидопинговых правил в виде лишения права выполнять профессиональные функции, связанные со спортсменами, организациями, клубами, командами, федерациями или спортивными площадями на срок в два года (пункт 2 статьи 26 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»);

– наказание в виде отстранения от спортивной деятельности на срок от года до двух лет или на срок от двух до четырёх лет (пункты 1 и 2 статьи 64 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»);

3.1.3) меры ответственности персонала спортивной медицины:

– наказание за «серьёзные» нарушения антидопинговых правил в виде лишения права выполнять медицинские функции, связанные со спортсменами, организациями, клубами, командами, федерациями или спортивными площадями на срок в два года (пункт 2 статьи 26 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»);

– дисквалификация на срок от 2 до 8 лет (пункт 3 статьи 64 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»);

3.1.4) меры ответственности организаций, спортивных клубов и команд, в пределах (в зоне ответственности) которых произошло нарушение антидопинговых правил:

– наказание команды в виде потери очков и/или дисквалификации (статья 64 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»; пункт 2 статьи 62 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»);

– наказание спортивных организаций, не выполняющих обязательства по предотвращению и предупреждению нарушений антидопинговых правил, в виде предупреждения, приостановки членства организации в спортивных федерациях или прекращения финансовой поддержки (пункты «a» и «b» статьи 83 во взаимосвязи со статьёй 82 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»);

– наказание спортивных организаций, допускающих нарушения антидопинговых правил, в виде штрафа в размере от 1 000 левов до 4 000 левов за каждое нарушение (пункт 1 статьи 149 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»);

– наказание спортивных организаций, допускающих «очень серьёзные» нарушения антидопинговых правил, в виде: штрафа в размере от 30 001 до 300 000 евро, или если в нарушении участвовал совершеннолетний или в случае рецидива – от 40 000 до 400 000 евро; лишения очков и положения в соревнованиях и/или перевода в более низкую категорию или дивизион (пункт 1 статьи 24 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»);

– наказание спортивных организаций, допустивших дисквалифицированного за нарушения антидопинговых правил спортсмена к соревнованию, в виде штрафа в размере от 7 500 до 30 000 леев, прекращения государственной финансовой поддержки, временного приостановления сертификата организации или удаления из реестра спортивных организаций (пункт 1 статьи 90 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»);

– наказание спортивных клубов, допускающих систематические нарушения антидопинговых правил, в виде прекращения членства клуба в спортивной федерации (пункт 4 статьи 144 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»);

– наказание спортивных клубов и лиг, в отношении членов которых были применены наказания за нарушения антидопинговых правил, в виде штрафа в размере от 5 000 леев до 30 000 леев (пункт 1 статьи 91 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»);

3.2) меры уголовной ответственности:

3.2.1) уголовная ответственность за использование запрещённых допинговых веществ и методов, включая генный допинг, без медицинских показаний:

– наказание в виде лишения свободы на срок до шести месяцев или штрафа в размере до 360 ставок ежедневной заработной платы (пункт 1 § 22a Федерального закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте»);

– наказание в виде лишения свободы на срок до одного года (пункт 3 § 22a Федерального закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте»);

– наказание в виде лишения свободы на срок до трёх лет или штрафа (подпункт 4 пункта 1 § 4 во взаимосвязи с пунктом 1 § 3 Закона Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте»);

– наказание в виде лишения свободы на срок от трёх месяцев до трёх лет (статья 7 Декрета-Закона Уругвая от 09.04.1980 № 14.996 «О регулировании спортивной деятельности и о классификации правонарушений в спорте»);

– наказание в виде ареста или лишения свободы на срок до двух лет (второй абзац статьи 234 Уголовного кодекса Норвегии от 2005 года (ред. 20.12.2018)), для серьёзного нарушения – в виде лишения свободы на срок до 6 лет (статья 235 Уголовного кодекса Норвегии от 2005 года (ред. 20.12.2018));

3.2.2) уголовная ответственность за нарушение антидопинговых правил в отношении несовершеннолетних лиц:

– наказание в виде лишения свободы на срок до трёх лет (пункт 4 § 22a Федерального закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте»);

– наказание в виде лишения свободы на срок от одного года до десяти лет (подпункт 2a пункта 4 § 4 Закона Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте»);

– наказание в виде лишения свободы на срок в семь лет и штрафа в размере 150 000 евро, конфискации орудия преступления, публичного оглашения решения суда, запрета на осуществление

профессиональной деятельности, в рамках которой было совершено преступление, и запрета на замещение должностей государственной службы (последний абзац части II статьи L. 232-26 и статья L. 232-27 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019));

– наказание в виде лишения свободы на срок от года до шести лет (подпункт «a» пункта 2 статьи 45 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»);

– наказание в виде штрафа и лишения или ограничения свободы на срок до трёх лет (пункт 1 статьи 48 Закона Польши от 21.04.2017 (ред. 21.02.2019) «О противодействии допингу в спорте»);

– наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет и/или штрафа в размере до 75 000 евро (пятый абзац (без нумерации) статьи 16 Закона Люксембурга от 03.08.2005 (ред. 24.11.2006) «О спорте…»);

3.2.3) уголовная ответственность за многократное нарушение антидопинговых правил:

– наказание в виде лишения свободы на срок до трёх лет (пункт 4 § 22a Федерального закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте»);

– наказание в виде лишения свободы на срок до 6 лет (статья 235 Уголовного кодекса Норвегии от 2005 года (ред. 20.12.2018));

3.2.4) уголовная ответственность за введение или применение запрещённого вещества или метода в отношении другого лица, а также помощь, побуждение, участие, подстрекательство, сокрытие или любое иное соучастие в нарушении антидопинговых правил:

– наказание в виде лишения свободы на срок от одного месяца до трёх лет или, при условии, что эти вещества оказываются наркотическими, в виде лишения свободы на срок от четырёх до пятнадцати лет (пункт «c» статьи 110 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»);

– наказание в виде лишения свободы на срок до трёх лет или штрафа или в виде лишения свободы на срок до двух лет или штрафа

(подпункт 2 пункта 1 § 4 во взаимосвязи с пунктом 2 § 2, пункт 2 § 4 во взаимосвязи с пунктом 4 § 3 Закона Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте»);

– наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет или штрафа (пункты 1 и 2 статьи 22 Союзного закона Швейцарии от 17.06.2011 (ред. 29.09.2017) «О содействии спорту и физкультурной деятельности»);

– наказание в виде лишения свободы на срок от трёх месяцев до трёх лет (статья 7 Декрета-Закона Уругвая от 09.04.1980 № 14.996 «О регулировании спортивной деятельности и о классификации правонарушений в спорте»);

– наказание в виде лишения свободы на срок от трёх месяцев до трёх лет и штрафа на сумму от 2582 до 51645 евро (часть 1 статьи 586-bis Уголовного кодекса Италии (ред. 14.06.2019));

– в случае если преступное деяние совершается членом или работником Национального олимпийского комитета Италии или национальной спортивной федерации, организации, учреждения, признаваемого Национальным олимпийским комитетом Италии, то в дополнение к вышеуказанному наказанию осуждённое лицо пожизненно лишается права занимать должностные позиции в перечисленных организациях (часть 5 статьи 586-bis Уголовного кодекса Италии (ред. 14.06.2019));

– наказание в виде лишения свободы на срок в пять лет и штрафа в размере 75000 евро, конфискации орудия преступления, публичного оглашения решения суда, запрета на осуществления профессиональной деятельности, в рамках которой было совершено преступление, и запрета на замещение должностей государственной службы (пункт 1 части II статьи L. 232-26 и статья L. 232-27 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019));

– наказание в виде лишения свободы на срок от шести месяцев до трёх лет (пункт 1 статьи 45 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»);

– в случае если такое действие было совершено без ведома спортсмена, наказание в виде штрафа и лишения или ограничения свободы на срок до трёх лет (пункт 2 статьи 48 Закона Польши от 21.04.2017 (ред. 21.02.2019) «О противодействии допингу в спорте»);

– наказание в виде штрафа в размере не менее трёх миллионов шиллингов и/или лишения свободы на срок не менее трёх лет (подпункт «c» пункта 2 статьи 42 Закона Кении от 22.04.2016 № 5 «О противодействии допингу»);

– наказание в виде лишения свободы на срок от восьми дней до трёх лет и/или штрафа в размере от 1250 евро до 50000 евро (пункт 3 четвёртого абзаца (без нумерации) статьи 16 Закона Люксембурга от 03.08.2005 (ред. 24.11.2006) «О спорте…»);

– наказание в виде ареста или лишения свободы на срок до двух лет (второй абзац статьи 234 Уголовного кодекса Норвегии от 2005 года (ред. 20.12.2018)), для серьёзного нарушения – в виде лишения свободы на срок до 6 лет (статья 235 Уголовного кодекса Норвегии от 2005 года (ред. 20.12.2018));

3.2.5) уголовная ответственность за любые манипуляции с процессом антидопингового контроля, включая фальсификации, введение уполномоченных лиц (антидопингового контроля) в заблуждение, запугивание свидетелей или попытку совершить любое из перечисленных действий:

– наказание в виде лишения свободы на срок в пять лет и штрафа в размере 75000 евро, конфискации орудия преступления, публичного оглашения решения суда, запрета на осуществление профессиональной деятельности, в рамках которой было совершено преступление, и запрета на замещение должностей государственной службы (пункт 3 части II статьи L. 232-26 и статья L. 232-27 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019));

– наказание в виде штрафа в размере не менее 100 000 шиллингов и/или лишения свободы на срок не более одного года (пункт 1 статьи 42 Закона Кении от 22.04.2016 № 5 «О противодействии допингу»);

3.2.6) уголовная ответственность за оборот или попытку оборота запрещённых веществ или методов:

– наказание в виде лишения свободы на срок от одного месяца до трёх лет или, при условии, что эти вещества оказываются наркотическими, в виде лишения свободы на срок от четырёх до пятнадцати лет (пункт «b» статьи 110 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»);

– наказание в виде лишения свободы на срок до трёх лет или штрафа (подпункт 1 пункта 1 § 4 во взаимосвязи с пунктом 1 § 2 Закона Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте»);

– наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет или штрафа (пункты 1 и 2 статьи 22 Союзного закона Швейцарии от 17.06.2011 (ред. 29.09.2017) «О содействии спорту и физкультурной деятельности»);

– наказание в виде лишения свободы на срок от двух до шести лет и штрафа на сумму от 5 164 до 77 468 евро (часть 7 статьи 586-bis Уголовного кодекса Италии (ред. 14.06.2019));

– наказание в виде лишения свободы на срок в пять лет и штрафа в размере 75 000 евро, а также конфискации орудия преступления, публичного оглашения решения суда, запрета на осуществление профессиональной деятельности, в рамках которой было совершено преступление, и запрета на замещение должностей государственной службы (пункт 2 части II статьи L. 232-26 и статья L. 232-27 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019));

– наказание в виде лишения свободы на срок от шести месяцев до пяти лет (статья 44 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»);

– наказание в виде штрафа в размере не менее трёх миллионов шиллингов и/или лишения свободы на срок не менее трёх лет (подпункты «a» и «b» пункта 2 статьи 42 Закона Кении от 22.04.2016 № 5 «О противодействии допингу»);

– наказание в виде ареста или лишения свободы на срок до двух лет (первый абзац статьи 234 Уголовного кодекса Норвегии от 2005 года (ред. 20.12.2018)), для серьёзного нарушения – в виде

лишения свободы на срок до 6 лет (статья 235 Уголовного кодекса Норвегии от 2005 года);

– наказание в виде лишения свободы на срок от восьми дней до трёх лет и/или штрафа в размере от 1 250 евро до 50 000 евро (пункт 1 четвёртого абзаца (без нумерации) статьи 16 Закона Люксембурга от 03.08.2005 (ред. 24.11.2006) «О спорте…»);

3.2.7) уголовная ответственность за приобретение, хранение или передачу запрещённых средств или методов:

– наказание в виде лишения свободы на срок до трёх лет или штрафа (подпункт 3 пункта 1 § 4 во взаимосвязи с пунктом 3 § 2 Закона Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте»);

– наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет или штрафа (пункты 1 и 2 статьи 22 Союзного закона Швейцарии от 17.06.2011 (ред. 29.09.2017) «О содействии спорту и физкультурной деятельности»);

– наказание в виде лишения свободы на срок в один год или штрафа в размере 3 750 евро, а также конфискации орудия преступления, публичного оглашения решения суда, запрета на осуществления профессиональной деятельности, в рамках которой было совершено преступление, и запрета на замещение должностей государственной службы (часть I статьи L. 232-26 и статья L. 232-27 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019));

3.2.8) уголовная ответственность за совершение нарушений антидопинговых правил членом организованной преступной группировки:

– наказание в виде лишения свободы на срок от одного года до десяти лет (подпункт 2b пункта 4 § 4 Закона Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте»);

– наказание в виде лишения свободы на срок в семь лет и штрафа в размере 150 000 евро, а также конфискации орудия преступления, публичного оглашения решения суда, запрета на осуществления профессиональной деятельности, в рамках которой было совершено преступление, и запрета на замещение должностей

государственной службы (последний абзац части II статьи L. 232-26 и статья L. 232-27 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019));

– наказание в виде лишения свободы на срок от шести месяцев до пяти лет (пункт 1 статьи 46 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»);

– наказание в виде лишения свободы на срок до 6 лет (пункт «b» статьи 235 Уголовного кодекса Норвегии от 2005 года (ред. 20.12.2018));

3.2.9) уголовная ответственность за использование в отношении других лиц запрещённых веществ и методов в таком количестве или таким образом, которые представляют угрозу для жизни и здоровья, или использование веществ, признанных наркотическими:

– наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет (пункт 5 § 22a Федерального закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте»);

– наказание в виде лишения свободы на срок от четырёх до пятнадцати лет (статья 110 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»);

– наказание в виде лишения свободы на срок от одного года до десяти лет (подпункт 1-b пункта 4 § 4 Закона Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте»);

– наказание в виде лишения свободы на срок от шести месяцев до двух лет, штрафа в размере от шести до восемнадцати ставок месячной оплаты труда и лишения права занимать должности в государственных учреждениях на срок в пять лет (статья 362 quinquies Уголовного кодекса Испании от 23.11.1995 (ред. 02.03.2019)).

3.2.10) уголовная ответственность за явное воспрепятствование исполнению уполномоченными лицами функций антидопингового контроля:

– наказание в виде лишения свободы на срок в шесть месяцев и штрафа в размере 7 500 евро (статья L. 232-25 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019));

3.2.11) уголовная ответственность за нарушение антидопинговых правил юридическими лицами:

– наказание в виде закрытия на период, не превышающий одного года, учреждения или учреждений, принадлежащих юридическому лицу, использовавшихся для совершения нарушения (пункт «b» статьи L. 232-28 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019)), а также дополнительные меры ответственности, согласно пункту «a» статьи L. 232-28 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019);

– наказание в виде временного (до пяти лет) или пожизненного запрета на осуществление профессиональной деятельности (пункт 2 статьи 131-39 Уголовного кодекса Франции (ред. 03.08.2019) во взаимосвязи со статьёй L. 232-28 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019);

– наказание в виде конфискации имущества (пункт 8 статьи 131-39 Уголовного кодекса Франции (ред. 03.08.2019) во взаимосвязи со статьёй L. 232-28 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019), при условиях и в порядке, предусмотренных статьёй 131-21 Уголовного кодекса Франции (ред. 03.08.2019));

– как дополнительная мера – публичное оглашение решения суда посредством любых средств связи с общественностью или с помощью электронных средств (пункт 9 статьи 131-39 Уголовного кодекса Франции (ред. 03.08.2019) во взаимосвязи со статьёй L. 232-28 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019));

3.2.12) уголовная ответственность за нарушение антидопинговых правил медицинскими работниками:

– наказание в виде штрафа в размере не менее трёх миллионов шиллингов и/или лишение свободы на срок не менее трёх лет, а также лишение профессиональной медицинской лицензии на срок не менее одного года (подпункты «a» и «b» пункта 4 статьи 42 Закона Кении от 22.04.2016 № 5 «О противодействии допингу»);

– наказание в виде лишения свободы на срок от восьми дней до трёх лет и/или штрафа в размере от 1 250 евро до 50 000 евро (пункт 2 четвёртого абзаца (без нумерации) статьи 16 Закона Люксембурга от 03.08.2005 (ред. 24.11.2006) «О спорте…»);

3.2.13) общие меры уголовной ответственности за нарушение антидопинговых правил (если иные не предусмотрены за совершение такого нарушения):

– наказание в виде штрафа в размере не менее одного миллиона шиллингов и/или лишения свободы на срок не менее года (статья 43 Закона Кении от 22.04.2016 № 5 «О противодействии допингу»).

Вышеприведённая выборка явилась основой для последующих наших исследовательских проработок названного тематического горизонта.

Выводы по параграфу 1.3

Вышеприведённая топологическая выборка (в максимально возможно релевантной для наших исследовательских целей детализации) инструментов государственного управления и государственной политики в сфере противодействия допингу в спорте создаёт предпосылки и позволяет выработать с экспектативно-высокой степенью эффективности усовершенствованную раскладку указанных инструментов применительно к условиям конкретного государства (например, России). Поскольку сфера общественных отношений, связанных с противоправным производством, оборотом, употреблением, содействием употреблению и сокрытием фактов употребления допинговых средств в спорте, представляет собой крайне диссоциированную сетевую (не связанные между собой или «разорванные» отношения и связи) и слишком широко распределённую (даже «размазанную») совокупность (по сути дела – энтропийное «облако») этих запрещаемых государством действий (связанных с допингом), постольку эффективное управление этой сферой в публичных интересах возможно только с помощью инструментов потокового управления и посредством «прошивки» государством этой сферы отношений жёстким административно-правовым нормативным порядком, рассчитанным на фреймирование поведения не только спортсменов, но и обслуживающего и вспомогательного персонала, спортивных организаций.

ГЛАВА 2. Доминирующая относимость правового регулирования превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств – к сфере административного права

§ 2.1. Результаты исследования зарубежного опыта государственного управления в сфере превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств

2.1.1. Описание авторского концептуального замысла на производство исследования и исследовательского дизайна

Обратимся к исследованию практического опыта реализации государственного управления в сфере противодействия допингу в спорте за рубежом.

Основной замысел на производство исследования состоял в том, чтобы обеспечить референтность выборки за счёт охвата исследованием достаточно большого числа государств (и достаточно большого объёма исследованных нормативных правовых актов) – с разных континентов, с правовыми системами из разных правовых семей.

Основной акцент был сделан на выявлении в исследованном зарубежном опыте, осмыслении, обобщении и описании релевантных инструментов, модальностей и акцентов государственного управления и государственной политики в сфере противодействия допингу в спорте.

При этом основными исследовательскими магистралями явились (соответственно, наш сбор данных был привязан к этим магистралям и сфокусирован на них):

1) исследование зарубежного законодательства (приоритет и доминанта исследования);

2) исследование зарубежной правоприменительной практики (помимо судебной), практики планирования, проектирования, программирования, организации и реализации государственного управления в сфере противодействия допингу в спорте.

После этого выстроенные модели прошли валидацию и верификацию посредством проверки на массивах судебной практики.

2.1.2. Описание эмпирической основы исследования

В качестве эмпирической основы, носящей характер дополнительности и элемента достраивания по отношению к основной исследовательской линии (магистрали), выступил массив соответствующих теме исследования ответов дипломатических учреждений Российской Федерации за рубежом.

В связи с интенсифицировавшимися разработкой и обсуждением в Комитете Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи комплекса законодательных мер по существенному усовершенствованию системы превенции применения спортивно-допинговых средств в России, борьбы с употреблением допинговых средств и с их оборотом, Комитетом Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи был дважды – в 2017 году и в начале 2019 года – запрошен и (по истечении определённого времени) получен (собран) через Министерство иностранных дел Российской Федерации значительный по объёму и уникальный по содержанию массив информации о релевантном зарубежном опыте законодательного регулирования, организационного обеспечения и, прежде всего, правоприменительной практики в этой сфере. Если в части нормативно-правового регулирования более рациональным было осуществить самостоятельный поиск, то в части описания и объяснения особенностей правоприменительной практики этот массив был более чем полезен.

Интересы к этой сфере были фреймированы (целевым образом ограничены в динамической онтологии и семантически выраженно артикулированы) следующими вопросами:

1. Какими нормативно-правовыми и административно-распорядительными актами урегулирована в данном конкретном (из числа указанных выше) государстве система превенции применения спортивно-допинговых средств, борьбы с употреблением допинга и с его оборотом?

2. Ограничены ли в этом государстве законодательно оборот (продажа, поставка, импорт, экспорт, хранение, предложение) и реклама допинговых средств, которые незаконно употребляются или могут употребляться в спорте, установлена ли законодательно

уголовная или административная ответственность в этом государстве за оборот указанных средств?

3. Какой именно орган государственной власти (какие именно органы государственной власти) в системе органов государственной власти в этом государстве наделены компетенцией в сфере превенции применения спортивно-допинговых средств в этом государстве, борьбы с употреблением допинга и с его оборотом?

4. Какие имели место особо значимые для этой сферы судебные решения в этом государстве?

5. Какова практика отстаивания национальных интересов, законных интересов спортсменов и спортивных организаций названного государства на международном уровне, какие именно подразделения органов власти в этом государстве призваны осуществлять свои полномочия и какой именно таковые органы наделены компетенцией?

6. Имеются ли у данного государства какие-либо соглашения с другими государствами о совместной защите законных интересов своих спортсменов и спортивных организаций на международном уровне?

7. Обсуждаются ли в данном государстве в настоящее время какие-либо проекты имеющих существенное значение нормативных правовых актов в вышеуказанной сфере?

8. Урегулированы ли в данном государстве каким-либо образом и действуют ли какие-то организационные механизмы раннего выявления разрабатываемых и вводимых на рынок (в том числе – чёрный рынок) новейших химических и медико-биологических субстанций с целевой нагрузкой допинговых средств, ещё пока не попавших в перечни запрещённых средств Всемирного антидопингового агентства? Как в этой области сопрягаются нормы в сфере спорта и в сфере фармацевтики в данном государстве?

9. Какие существуют документы стратегического планирования в этом государстве в названной сфере?

10. Каковы основные источники финансирования национального антидопингового органа этого государства и каковы порядок и механизм его финансирования?

Были получены (в разной степени детализации) развёрнутые ответы по нижеследующим **50** зарубежным государствам:

Европа (23): Австрия, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Латвия, Норвегия, Румыния, Словакия, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция;

Северная Америка (3): Канада, Мексика, США;

Южная Америка (9): Аргентина, Боливия, Бразилия, Колумбия, Парагвай, Перу, Уругвай, Чили, Эквадор;

Африка (4): Марокко, Нигерия, Тунис, ЮАР;

Азиатско-Тихоокеанский регион и Южная Азия (9): Австралия, Вьетнам, Индия, Индонезия, Китай, Новая Зеландия, Таиланд, Южная Корея, Япония;

Центральная Азия и Ближний Восток (1): Турция.

Профессиональная этика государственного управления не позволяет выставить на всеобщее обозрение полученные ответы без разрешения тех, кто их отрабатывал, но они прошли официальную регистрацию как входящие и находятся в архиве Комитета. Не считаем необходимым и приводить (в этом ли нашем материале, в прочих ли) развёрнутые цитирования из этих ответов, которые использовались в иных целях – прежде всего, провести их научно-аналитическое обобщение и получить субстраты (квинтэссенции, то есть то, что лежит в основе каких-либо феноменов, отношений, состояний, процессов) указанного релевантного (экспектативно релевантного) зарубежного опыта по борьбе с допингом в спорте.

При обращении к этому массиву информации в целях его аналитической обработки мы отдавали себе отчёт, что полученные ответы в большинстве своём характеризуются неполнотой, неверной расстановкой акцентов и некоторой неточностью, обусловленными тем, что в специалистов по теме правового обеспечения и реализации государственного управления и государственной политики в сфере борьбы с употреблением допинга в спорте и в России-то весьма немного, а в зарубежных дипломатических учреждениях их искать и вовсе дело неблагодарное (просто потому хотя бы, что это не их основной профиль).

Вместе с тем, анализ указанного выше массива ответов был приоритетно задействован в определённых релевантных исследовательских целях, из которых были достигнуты нижеследующие:

– верификация и валидация полученных нами научных результатов по итогам проведённого нами масштабного исследования законодательства ряда (указаны выше) зарубежных государств о регулировании допинговых средств и методов в спорте, о государственном управлении и государственной политике в области противодействия допингу в сфере спорта;

– дополнительное выявление в отражаемом в названных ответах зарубежном опыте правоприменения в области противодействия допингу в сфере спорта, обобщение и описание релевантных инструментов, модальностей и акцентов государственного управления и государственной политики в названной области;

– артикулирование и актуализация вопроса о месте и значении административного права в общем объёме правового обеспечения государственного управления в сфере превенции и пресечения употребления допинговых средств в спорте, так, чтобы обеспечить действительно эффективные такие управление и политику;

– поиск новых ориентиров на заслуживающий внимания релевантный опыт в названной сфере в тех или иных государствах, опыт которых ещё не был нами исследован, для продолжения таких исследований.

ВЫВОДЫ по параграфу 2.1

Анализ полученного вышеуказанного массива документов (ответов), дополненный анализом обширного пласта современной зарубежной и отечественной научной литературы по указанному тематическому горизонту, позволил выявить следующие дескриптивные признаки современного состояния исследуемой сферы:

– чрезмерно масштабная «размазанность» (обширная сетевая распределённая, слабосвязанная или вообще не связанная распространённость) проблемы допинга в спорте (проблема допинга в спорте много глубже и шире проблемы употребления только лишь уже

внесённых под запрет тех или иных допинговых средств, а «допинг-ориентированная фармацевтика» при этом не стоит на месте);

– в целом пока ещё недостигнутость уровня правосознания, действительно характеризуемого нулевым уровнем терпимости к допингу в спорте (скорее, можно вести речь о маргинальности, «пограничности» модальности отношения и позиционирования допинга: «допинг может быть употреблён, если будут гарантии, что его с высокой степенью вероятности не обнаружат», – вместо должной модальности: «неважно, смогут или нет выявить допинг, его употребление, в принципе, претит моей совести и моим убеждениям, а потому никогда не может быть никакого компромисса на этот счёт»);

– настолько интенсивное и быстрое появление новейших технологий производства и применения допинговых средств в спорте, что это детерминирует существенное отставание возможностей выявления фактов применения таких средств, но ещё больше разрыв с административно-правовым регулированием, значительно запаздывающим за изменениями в этой сфере, что детерминирует его существенную дисфункциональность;

– интерсекциональность (сложная пересекаемость и частичная совпадаемость и сопрягаемость) сферы запрещённых для спорта допинговых средств и тех же самых средств, но вполне законно и очень широко используемых в медицине.

Соответственно, произведённый нами сопоставительный анализ нормативных правовых актов в исследуемой сфере по **33** зарубежным государствам и массива материалов с описаниями правоприменительной практики по **50** зарубежным государствам позволил синтезировать и концептуально достроить нижеследующие **выводы о перспективных и наиболее эффективных подходах (Modus operandi) к выстраиванию и работе системы мер по превенции и пресечению употребления допинговых средств в спорте (и внесению соответствующих изменений в законодательство Российской Федерации)**:

– процессно-ориентированное управление потоками (сложными последовательностями) событий, процессов и отношений в сфере спорта, касающимися допинга, и градиентное управление, с

соответствующим сложноструктурированным административно-правовым обеспечением;

– динамическое управление посредством фреймирований процессов, деятельности и поведения в спорте – именно преимущественно посредством административно-правового регулирования, которое единственно способно дать возможности наведения порядка (принудительного «прошивания» административным порядком) в условиях весьма высокого видового разнообразия норм, регулирующих отношения по поводу запрета применения спортивно-допинговых средств и весьма вариативной, многосценарной детерминации взаимодействия таких норм, а также системно-субъектной множественности и полиморфности (разнообразия форм) органов, призванных бороться с употреблением допинга в спорте или заявляющих таковые цели;

– значительное расширение составов административных правонарушений, связанных с употреблением спортивно-допинговых средств, прежде всего направленных на отсечение возможностей доступа в сферу спорта предложений «допинг-ориентированной фармацевтики», с фрагментарным созданием некоторой чрезмерности административного наказания за такие нарушения, а также одновременно с упором именно на спортивно-дисциплинарной (определяемой спортивными правилами, сходными по своей онтологической природе с административными нормами права) ответственности.

§ 2.2. Обоснование приоритета административного права в обеспечении государственного управления в сфере превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств

Опасность[133], неправильность, предосудительность, непозволительность применения спортивно-допинговых средств – бесспорны.

Весь вопрос, однако, при всём этом состоит в том, как наиболее оптимально и релевантно выстроить административно-правовое обеспечение и реализацию государственного управления в сфере превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств, линейки каких правовых инструментов и в каких последовательностях следует запрограммировать и запустить.

Это крайне сложный вопрос, тем более в условиях, когда существуют коллизии:

– между объективной необходимостью публично-правовой «прошивки» отношений в сфере спорта и пределами возможности этого, детерминированными автономностью спорта[134];

– между необходимостью оперативного выявления фактов применения спортивно-допинговых средств (и соответственно, обязанностью спортсмена по уведомлению о текущем и ожидаемом его местонахождении, поскольку многие спортивно-допинговые средства быстро исчезают из организмов спортсменов, в то время как их повышающие производительность эффекты продолжают действовать в период соревнований[135]) и правами спортсмена на неприкосновенность

---

[133] Опасности допинга [Les dangers du dopage] // <https://www.wada-ama.org/sites/default/files/resources/files/WADA_Dangers_of_Doping_FR.pdf>.

[134] См.: *Понкина А.И.* Автономность спорта: Теоретико-правовое исследование / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России; Нац. объединение спорт. юристов РФ. – М., 2013. – 102 с.; *Понкина А.И.* Государственное управление и автономная институализация в области спорта / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России; Нац. объединение спорт. юристов РФ. – М., 2013. – 143 с.; *Понкин И.В., Понкина А.И.* К вопросу о понятии и особенностях автономного внеправового нормативного порядка в области спорта // Вестник Пермского Университета. Сер. «Юридические науки». – 2016. – № 1. – С. 28–34.

[135] WADA welcomes ECHR decision to back Whereabouts rules // <https://www.wada-ama.org/en/media/news/2018-01/wada-welcomes-echr-decision-to-back-whereabouts-rules>. – 18.01.2018.

частной жизни, на личную и семейную тайну, на свободу передвижения (хотя ЕСПЧ поддержал ВАДА, проблема не снята);

– между объективно обусловленными технологическими, организационными и нормотворческими возможностями выявления, оценивания (с точки зрения антидопинговой чистоты спорта) и нормативного запрещения спортивно-допинговых средств и объективными возможностями допинг-ориентированной «серой» фармацевтической индустрии по интенсивной разработке и внедрению новейших спортивно-допинговых средств и методов, всё более сложно выявляемых и фиксируемых;

– между уголовной ответственностью за производство и оборот спортивно-допинговых средств, за склонение спортсмена к использованию субстанций и (или) методов, запрещённых для использования в спорте и за использование в отношении спортсмена (независимо от его согласия) субстанций и (или) методов, запрещённых для использования в спорте, и административной или вообще спортивно-дисциплинарной ответственностью самого спортсмена за применение спортивно-допинговых средств.

Последняя из приведённых выше позиций вызывает особый как научно-теоретический, так и научно-прикладной интерес.

Длительное время в России и за рубежом ведётся дискуссия относительно того, преимущественно какими именно инструментами следует осуществлять государственное управление и государственную политику в сфере противодействия допингу в спорте – уголовно-правовыми или административно-правовыми. И эта дискуссия пока не пришла к своему логическому окончанию. Вопрос не снят.

Эта научная задача вполне коррелирует с поставленной в Национальный план борьбы с допингом в российском спорте задачей «уточнения уголовной, административной и дисциплинарной ответственности и соответствующих мер воздействия на спортсменов, тренеров, врачей и других специалистов в области физической культуры и спорта с учётом правоприменительной практики» (конец раздела I)[136].

[136] Национальный план борьбы с допингом в российском спорте / Принят Независимой общественной антидопинговой комиссией 01.02.2017 // <http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_221736/>.

Очевидно, что при любой модели, любом подходе речь всегда будет идти о сочетании мер как административно-правового, так и уголовно-правового характера и порядка, но дискуссия ведётся вокруг того, какие меры должны быть преимущественными, на чём государству следует сделать акцент в борьбе с допингом в спорте – уголовно-правовых или административно-правовых инструментариях. Такой подход, чтобы государству вообще не принимать участия в разрешении этих вопросов, оставив это на решение самих спортивных организаций, вообще в принципе всерьёз не рассматривается уже нигде.

Ряд авторов, апеллируя к слабой эффективности (по факту) применения мер административной ответственности, настаивает на релевантной применимости преимущественно норм уголовной ответственности[137]. Другие более склоняются к более массированному задействованию административно-правовых инструментариев[138]. Однако и те, и другие не представляют глубокой развёрнутой аргументации в обоснование своих позиций, хотя именно на фундаментальном уровне понимания этих вопросов и можно выработать обоснованные релевантные решения.

Неслучайно В.В. Кухарук обращает внимание на сложности определения способов преодоления конкуренции норм административного и уголовного законодательств и необходимости разработки и установления таких способов[139].

Как пишет В.В. Сараев, попытка обозначить проблему и криминализировать склонение (принуждение) спортсменов к использованию допинга, дополнив Уголовный кодекс Российской

---

[137] *Песков А.Н., Брусникина О.А.* Проблемы борьбы с допингом в спорте / Ред. и вступ. слово: С.В. Алексеев. – М.: Проспект, 2016. – 128 с.

[138] Государственное управление в сфере спорта: Учебник для магистров / Науч. ред.: И.В. Понкин; предисл.: Д.И. Рогачев / Кафедра спортивного права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). – М.: Буки Веди, 2017. – 485 с. – С. 307–316. *Понкин И.В., Редькина А.И.* Инструменты борьбы с употреблением допинга в спорте в зарубежном законодательстве // Право и государство: теория и практика. – 2016. – № 9. – С. 107–112. *Сараев В.В.* Уголовно-правовая охрана современного профессионального спорта в России: Уч. пособие. – Омск: Омская академия МВД России, 2010. – 252 с.

[139] *Кухарук В.В.* Проблемы предупреждения распространения допинга нормами уголовного и административного законодательств // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2019. – № 1. – С. 169–178. – С. 176.

Федерации соответствующей статьёй, может вызвать ряд справедливых контраргументов:

– преступное склонение (принуждение) спортсменов к использованию допинга на практике не имеет достаточной распространённости и, следовательно, не требует криминализации;

– использование допинга спортсменами, за редким исключением, носит самостоятельный инициативный характер, и спортсмен, по существу, входит в предварительный сговор с лицом, склоняющим (принуждающим) его к использованию допинга и фактически сбывающим допинг;

– склонение (принуждение) сопряжено с необходимостью установления психического или физического воздействия на спортсмена, характеризующего объективную сторону состава преступления;

– лицами, склоняющими (принуждающими) спортсмена к использованию допинга, чаще являются врачи, тренеры и другие лица, использующие своё служебное положение, что требует отдельного изучения и определения признаков специальных субъектов преступления[140].

Вопрос об объектном составе нарушений установленных запретов (антидопинговыми правилами – антидопинговыми правилами lex sportiva и антидопинговым государственным законодательством) на применение спортивно-допинговых средств и методов, их производство, оборот, сокрытие фактов их применения, принуждение и содействие в таком применении, содействие в неправомерном уходе от ответственности за указанные действия – вызывает активные научные дискуссии[141].

---

[140] *Сараев В.В.* Уголовно-правовая охрана современного профессионального спорта в России: Уч. пособие. – Омск: Омская академия МВД России, 2010. – 252 с. – С. 111–112.

[141] См., в частности: *Понятовская Т.Г., Рарог А.И., Шахова Т.В.* Основания уголовно-правового запрета допинга в России // Известия Юго-Западного государственного университета. Сер. «История и право». – 2018. – Т. 8. – № 4. – С. 90–100. *Федоров А.В.* Уголовная ответственность за преступления, связанные с допингом // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2017. – № 3. – С. 25–42.

Одни авторы отрицают обоснованность отнесения национальной безопасности (интересов национальной безопасности) к объектам посягательства[142], другие авторы утверждают о наличии правовой коллизии между административной ответственностью спортсмена (вдобавок к спортивно-дисциплинарной и спортивно-трудовой) за употребление допинга и уголовной ответственностью в России за склонение спортсмена к использованию субстанций и (или) методов, запрещённых для использования в спорте (статья 230.1 УК РФ) и за использование в отношении спортсмена (независимо от его согласия) субстанций и (или) методов, запрещённых для использования в спорте (статья 230.2 УК РФ)[143]. Идут споры об обоснованности вообще введения уголовной ответственности в этой сфере[144]. Другие авторы, напротив, говорят о необходимости подведения некоторых нарушений антидопинговых правил под признаки составов преступлений, предусмотренных статьями уголовного законодательства о мошенничестве и о незаконном завладении чужим имуществом, о хищении такого имущества путём обмана или злоупотребления доверием[145].

Причиной этого отсутствия согласия в видении, полагаем, является недостаточная объяснённость природы и логики (должной модальности логики) распределения ответственности за нарушения антидопинговых правил.

---

[142] *Федоров А.В.* Уголовная ответственность за преступления, связанные с допингом // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2017. – № 3. – С. 25–42. – С. 27.

[143] *Понятовская Т.Г., Рарог А.И., Шахова Т.В.* Основания уголовно-правового запрета допинга в России // Известия Юго-Западного государственного университета. Сер. «История и право». – 2018. – Т. 8. – № 4. – С. 90–100.

[144] См.: *Понятовская Т.Г., Рарог А.И., Шахова Т.В.* Основания уголовно-правового запрета допинга в России // Известия Юго-Западного государственного университета. Сер. «История и право». – 2018. – Т. 8. – № 4. – С. 90–100. *Сараев В.В.* Уголовно-правовая охрана современного профессионального спорта в России: Уч. пособие. – Омск: Омская академия МВД России, 2010. – 252 с.

[145] *Алексеев С.В.* Спортивный маркетинг. Правовое регулирование: Учебник / Под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Юнити-Дана; Закон и право, 2015. – 647 с. – С. 534–535.

Применение спортивно-допинговых средств и методов, их производство, оборот, сокрытие фактов их применения, принуждение и содействие в таком применении, содействие в неправомерном уходе от ответственности за указанные действия – посягают на (выделяемые нами в следующей репрезентации) интегральные объекты (непосредственные и опосредованные объекты нарушений антидопинговых правил):

– национальная безопасность – в той её части, которая связана со спортивной репутацией и в целом имиджем (образом) государства на международной арене (спортсмен в абсолютном большинстве случаев представляет конкретную страну), с репутационными благами или, напротив, издержками;

– правовой порядок в сфере охраны здоровья граждан, референтные общественные отношения, права спортсменов на физическое и психическое здоровье, на безопасное для жизни и здоровья занятие спортом;

– нравственно-этический порядок сфере спорта, дизайн, содержание и онтология которого сложносочетанно определяются общепризнанными принципами права (общего характера), нормами международных документов (международные конвенции от 1989 и 2005 гг.), нормами национального государственного законодательства в сфере спорта и нормативными установлениями саморегулирования спортивных организаций (lex sportiva), прежде всего – МОК и ВАДА;

– автономный экстра-правовой нормативный порядок в сфере спорта («спортивный порядок»), дизайн, содержание и онтология которого сложносочетанно определяются (исходя из общепризнанного принципа автономности спорта – признаваемого публичными властями) нормативными установлениями саморегулирования спортивных организаций (lex sportiva), в том числе такие императивы названного порядка, как проистекающие из принципа целостности спорта (*Integrity of Sport*) и из принципа честной игры (*Fair Play*);

– общественные и личные имущественные и неимущественные блага, сопряжённые со спортивными победами и достижениями;

– законные интересы, человеческое достоинство и права (в том числе имущественные права, репутационные права, право на спорт) других спортсменов, которые соревнуются с применяющим

спортивно-допинговое средство или метод спортсменом (спортсменами), и, тем самым, поставлены в заведомо неконкурентные, нечестные условия (у них нечестно уводят спортивные призы, спортивные награды и иные блага, презюмируемо подлежащие выдаче (присуждению) за спортивные победы), а также вынуждены необоснованно и несправедливо претерпевать экстраполяцию и на них тоже (как и на весь спорт) общего негативного образа нечестных спортсменов;

– законные права зрителей на получение оплаченного (в том числе опосредованно) и востребованного ими спортивно-зрелищного продукта, характеризуемого априорной неопределённостью исхода спортивного состязания;

– правовой порядок в сфере производства и оборота фармацевтических субстанций, предпринимательской деятельности в этой сфере;

– правовой порядок в сфере обеспечения генетической безопасности (если речь о генном допинге) общества.

Следует заметить, что вышеприведённые позиции актуализируются в зависимости от угла зрения на проблему, от условий, в которых совершаются нарушения антидопинговых правил, от резонанса, вызванного такими нарушениями и от меры причинённого таковыми индуцированного ущерб (вред от употребления конкретным спортсменом допинга – это одно, но если такой факт повлёк дополнительно дисквалификацию сборной страны – это уже индуцированный существенно больший, даже несопоставимо больший ущерб).

***

Важнейшим инструментом познания правовой реальности (в отличие от правового теоретического допущения или презюмирования либо проектировочного полагания) является исследование судебной практики[146].

[146] О значении судебной практики для научно-правоведческого исследования см.: *Морхат П.М.* Искусственный интеллект: Референтная судебная практика. – М.: Юнити-Дана, 2019. – 181 с. – С. 4. *Аристов Е.В.* Интерпретации содержания принципа социальности государства в правовых позициях судебных инстанций / Пермский гос. гуманитарно-педагогич. ун-т. – М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2015. – 199 с. – С. 3–4.

Обратимся к анализу судебной практики по делам об употреблении допинга в спорте.

Судебных решений по делам об употреблении допинга в спорте нами в процессе нашего исследования было отыскано множество.

Однако релевантных для наших целей правовых позиций в большинстве таких судебных документов не отыскивается. Европейские суды (например, в Швейцарии, Австрии, Нидерландах) часто непосредственно цитируют документы ВАДА, национальных антидопинговых агентств, цитируют решения Спортивного арбитражного суда в Лозанне, не предоставляя при этом собственных интерпретаций и позиций о допинге, его опасности, о должных модальностях превенции и пресечения употребления допинговых средств в спорте. Вместе с тем, нами всё же было отыскано некоторое число судебных решений, которые дали полезный исходный материал, в их числе указываемые и отчасти цитируемые ниже.

Постановление Комиссии провинции Онтарио по скачкам (орган исполнительной власти) от 27.06.2008 № COM SB 027/2008 «По делу о Законе о комиссии по скачкам и об апелляции держателя лицензии на стэндардбред[147] Антонио Киаравелла и Woodbine Entertainment Group»[148]: «Все виды спорта подвержены потере репутации и общественного доверия из-за скверны допинга» (п. 72).

Решение Федерального суда Австралии от 19.09.2014 № FCA 1019 по делу «Essendon Football Club v. Chief Executive Officer of the Australian Sports Anti-Doping Authority»[149]: «Борьба с допингом требует постоянного пристального внимания, обновления методов ведения следствия, а также проведения просветительской работы, контроля, следствия и преследования в надлежащих ситуациях в полном объёме финансируемыми и координируемыми

[147] Порода спортивных лошадей. – *Прим. авт.*

[148] «In the matter of the Racing Commission Act and in the matter of the appeal of standardbred licensee Antonio Chiaravalle and Woodbine Entertainment Group» / Ruling № COM SB 027/2008 of the Panel of the Ontario Racing Commission of June 27, 2008 // <https://www.canlii.org/en/on/onrc/doc/2008/2008canlii89018/2008canlii89018.html>.

[149] «Essendon Football Club v. Chief Executive Officer of the Australian Sports Anti-Doping Authority» / Judgment № FCA 1019 of the Federal Court of Australia of September 19, 2014 // <https://www.austlii.edu.au/cgi-bin/viewdoc/au/cases/cth/FCA/2014/1019.html>.

уполномоченными органами… ASADA и AFL играли разные, но дополняющие друг друга роли, которые подкреплялись общими целями – предотвращением и выявлением допинговых нарушений и тем самым обеспечением целостности спорта» (п.п. 4, 124).

Решение Высшего суда провинции Онтарио (Канада) от 17.01.2011 № 2011 ONSC 325 по делу «Adams v. Canada»[150]: «…соответствующие правила в обеспечение проведения соревнований без допинга… защищают его и других от нечестных соревнований с теми, кто совершает обман посредством применения допингового средства, повышающего спортивную производительность. Эти правила также защищают целостность спорта в Канаде, репутацию Канады и её спортсменов по всему миру» (п. 28).

Решение Апелляционного суда США по Третьему округу от 24.01.1997 № 105 F.3d 127 по делу «Schulz v. U.S. Boxing Association»[151]: «Штат Нью-Джерси принял точно выраженную политику продвижения общественного доверия к боксу и, в частности, предписал дисквалификацию боксёров, применяющих допинг. Сама МБФ [Международная боксёрская федерация] приняла и вновь подтвердила … идентичное правило, требующее дисквалификации за применение допинга. Общественное доверие к боксу подрывается, если один из крупнейших регулирующих этот вид спорта органов пренебрегает своим собственным правилом, соответствующим политике штата».

Решение Верховного суда штата Калифорния от 28.01.1994 № 865 P.2d 633 по делу «Hill v. National Collegiate Athletic Association»[152]: «По своей природе спортивное соревнование требует

---

[150] «Adams v. Canada» / Decision № 2011 ONSC 325 of the Ontario Superior Court of Justice of January 17, 2011 // <https://www.canlii.org/en/on/onscdc/doc/2011/2011onsc325/2011onsc325.html>.

[151] «Axel Schulz; Cedric Kushner Promotions, Ltd.; Der Firmer Sauerland Promotion, A.G.; Wilfried Sauerland, v. United States Boxing Association; International Boxing Federation, a Division Thereof; Francois Botha; Michael Moorer, Francois Botha» (Appellant in 96-5200), «United States Boxing Association and International Boxing Federation» (Appellant in 96-5239) / Decision № 105 F.3d 127 of the United States Court of Appeals, Third Circuit of January 24, 1997 // <https://scholar.google.se/scholar_case?case=13811770795430033589>. – P. 135.

[152] «Jennifer Hill et al., Plaintiffs and Respondents, v. National Collegiate Athletic Association, Defendant and Appellant; Board of trustees of Leland Stanford Junior University, Intervener and Respondent» / Decision № 865 P.2d 633 of the United States Supreme Court of California of January 28, 1994 //

высокой дисциплинированной физической активности, проводимой в соответствии со специальным набором социальных норм… В январе 1984 года члены National Collegiate Athletic Association (NCAA) на 10-й Тихоокеанской конференции… представили резолюцию, призывающую NCAA принять обязательную программу тестирования на допинг. В резолюции говорилось, что “использование контролируемых веществ и якобы повышающих результативность допинговых средств представляет опасность для здоровья учащихся и угрозу целостности любительского спорта”… National Collegiate Athletic Association создала специальный комитет для изучения употребления допинга и антидопингового тестирования. Комитет рекомендовал комплексную программу тестирования на допинг, основанную на олимпийской модели, в частности заключив: “NCAA имеет законный интерес в поддержании целостности межуниверситетской лёгкой атлетики, включая обеспечение честной конкуренции и защиты здоровья и безопасности всех участвующих спортсменов-студентов. Использование допинговых средств, повышающих работоспособность, отдельными учащимися-спортсменами является нарушением этики честной конкуренции и представляет потенциальную угрозу здоровью и безопасности для тех, кто употребляет такие наркотики, и потенциальную угрозу безопасности для тех, кто конкурирует с такими людьми. Наиболее эффективный метод обеспечения того, чтобы учащиеся-спортсмены не использовали допинговые средства, повышающие работоспособность, – это последовательная национальная программа тестирования на допинг”… Такая программа [допинг-контроля] может, конечно же, быть полезной в удержании лиц, которые в противном случае склонялись бы к применению допинга в попытке получения нечестного преимущества перед их соперниками. Программа допинг-контроля также играет столь же важную роль в убеждении других спортсменов, которые сами по себе не стали бы добиваться нечестного преимущества, в том, что их соперники не применяют допинг с целью получения такого преимущества. Без надёжной, обязательной программы контроля, которая предоставляла бы такую гарантию, многие спортсмены, опасаясь, что они находятся в

<https://scholar.google.se/scholar_case?case=930484834619284422>. – P. 9, 11, 71, 72, 44, 46, 53, 57.

невыгодном положении, если их соперники применяют допинг, вполне могут под таким давлением склоняться к применению допинга, несмотря на осведомлённость о потенциальных долгосрочных вредных последствиях, попросту для того, чтобы убедиться, что они не окажутся в невыгодном положении во время важного чемпионата… Решение Национальной ассоциации студенческого спорта ввести запрет на употребление допинга путём проведения программы допинг-контроля обоснованно рассчитано на способствование её законному интересу в обеспечении целостности межуниверситетского спорта… Должным образом объявленная и активно проводимая программа допинг-контроля служит для того, чтобы: 1) обеспечить сдерживающий фактор для потенциальных нарушителей, тем самым сокращая вероятность дискредитирующего обнародования фактов применения допинга спортсменами, и 2) заверить студентов-спортсменов, их школы и общество в том, что честные соревнования остаются основополагающим принципом в спортивных мероприятиях… Цель программ допинг-контроля – защита целостности спорта посредством тщательной проверки спортсменов, участвующих в соревновании… Допингу не место в межуниверситетском спорте, где физическая результативность человека положена на чашу весов, а малая доля времени или расстояния может стать разницей между победой и поражением».

Решение Окружного суда по Западному округу штата Вашингтон (отделение по г. Сиэтл) от 25.02.1988 № 679 F.Supp. 997 по делу «O'Halloran v. University of Washington»[153]: «В части IV программы NCAA перечислены классы запрещённых наркотиков и приведены примеры. В список включены "уличные наркотики", такие как кокаин и амфетамин, а также некоторые субстанции, которые использовались для повышения эффективности: 1) путём непосредственного улучшения физиологических и/или психологических способностей, 2) путём снятия психологических сдержек с физиологических возможностей и 3) путём предоставления

[153] «Elizabeth O'Halloran and Alan Burch, Plaintiffs, v. The University of Washington, et al., Defendants» / Decision № 679 F.Supp. 997 of the United States District Court, W.D. Washington, Seattle Division of February 25, 1988 // <https://scholar.google.se/scholar_case?case=2974968238234828577>. – P. 999, 1000, 1004, 1005–1006, 1007.

физического или психологического преимущества. Другие средства… запрещены, потому что они использовались в неэтичных и опасных попытках изменить характеристики тела… Возможность того, что Истец может быть допущен к участию в межуниверситетских соревнованиях в этом году, не перевешивает справедливости равноправного отношения перед сотнями других студентов-спортсменов или общественный интерес в программе, способствующей спортивным состязаниям без допинга… То, что Национальная ассоциация студенческого спорта и состоящие в ней учреждения предпринимают попытки проводить разъяснительную работу, выявлять и предотвращать злоупотребление допинговыми веществами среди студентов-спортсменов, заслуживает одобрения… Таким образом, существуют обоснованные основания полагать, что анализы мочи могут обнаружить признаки неправомерного употребления допинговых средств студентами-спортсменами. Также следует обратить внимание, что такой контроль в рамках программы будет иметь сдерживающий эффект и что, со временем, будет обнаруживаться меньшее количество признаков… Хоть студенту-спортсмену и может понадобиться пожертвовать некоторой степенью неприкосновенности частной жизни во время сбора образцов в периоды проведения чемпионатов Национальной ассоциации студенческого спорта, интерес в контроле очень значителен, студенты испытывают [положительное воздействие], кроме того, когда соревнования проводятся честно, уменьшаются групповое давление и соблазны использовать допинг, защищается их [студентов-спортсменов] здоровье… Вторжение в интересы неприкосновенности её [истца] частной жизни проведением процедур сбора образцов в рамках программы допинг-контроля перевешиваются насущным интересом Университета и Национальной ассоциации студенческого спорта в охране здоровья студентов-спортсменов, сокращении группового давления и соблазнов использовать допинг, обеспечении честных соревнований для студентов-спортсменов и общественности и в просвещении и предотвращении злоупотребления наркотиками и лекарственными препаратами в спортивных соревнованиях».

Постановление Окружного суда по округу Невада от 14.02.2019 по делу № 2:17-cv-00085-JAD-CWH «Mark Hunt, Plaintiff, v. Zuffa, LLC dba Ultimate Fighting Championship, et al, Defendants»[154]: «Хант приписывает свои убытки своим боям против трёх бойцов, которые, по его словам, использовали допинговые средства для повышения производительности… Хант, как не применяющий допинг боксёр, который, как утверждается, был мошенническим образом вовлечён в бой с усиленным при помощи допинга соперником, является непосредственной жертвой махинации ответчика, заключающейся в допущении или содействии допингу. Действительно, Хант и подобные ему … боксёры, вероятно, являются самыми непосредственными жертвами в таких махинациях с допингом» (раздел Discussion – I-A).

Постановление Окружного суда по Среднему округу штата Флорида (отделение по г. Тампа) от 24.10.2018 по делу № 8:18-cv-1812-02-AAS «Brengle v. ITF Limited»[155]: «Этот вопрос требует от сторон объективного отступления и учёта факторов общественного интереса… Истец играет в международный теннис по всему миру. Его соперники приезжают со всего мира. Антидопинговые требования имеют абсолютно первостепенную важность. Такая программа должна осуществляться равным образом. Игнорирование пророгационной оговорки равно тому, чтобы позволить оспаривать антидопинговые требования… где угодно… Выполнение таких всемирных антидопинговых требований должно обеспечиваться при помощи централизованного признанного органа, чтобы они могли иметь легитимный контроль по всему миру. Антидопинговая программа не может быть эффективной, если она оспаривается в США, Голландии, Чехии, Японии… Этот огромный общественный интерес в безупречности противодействия допингу в мировом теннисе, а также

[154] «Mark Hunt, Plaintiff, v. Zuffa, LLC dba Ultimate Fighting Championship, et al, Defendants» / Order of the United States District Court, D. Nevada of February 14, 2019 (Case № 2:17-cv-00085-JAD-CWH) // <https://scholar.google.se/scholar_case?case=75570587393851769>.

[155] «Madison Brengle, Plaintiff, v. ITF Limited a/k/a International Tennis Federation, International Doping Tests And Management AB, Stuart Miller and John Snowball, Defendants» / Order of the United States District Court, M.D. Florida, Tampa Division of October 24, 2018 (Case № 8:18-cv-1812-02-AAS) // <https://scholar.google.se/scholar_case?case=11549614443185332011>.

обыкновенный здравый смысл требуют единообразного применения пророгационной оговорки».

Решение Верховного суда штата Вашингтон от 13.03.2008 № 178 P.3d 995 по делу «York v. Wahkiakum School District № 200»[156]: «Спортсмены сталкиваются с давлением, диктуемым необходимостью преуспеть на соревновании, и могут обращаться к допинговым средствам, повышающим производительность, таким, как стероиды. Использование стимуляторов или “допинга” опасно не только для пользователя, но и, возможно, для превзойдённых соперников. Такие препараты также подрывают целостность спорта. Даже рекреационное использование психоактивных средств ставит безопасность под угрозу. Некоторые препараты могут предотвращать спортсменов от осознания боли от травмы, приводя к тяжёлым, даже ставящим крест на карьере или угрожающим жизни последствиям… В спортивных соревнованиях “риск немедленного физического вреда для потребителя наркотиков или тех, с кем он играет, особенно высок”… Когда предполагаемое вредное поведение индивида сбалансированно соотнесено с интересами общества, индивидуальные потери личной жизни будут незначительными по отношению к усилиям правительства по защите общества… Одной из целей является защита студентов-спортсменов, которым могут причинить вред те, кто участвует в спортивных соревнованиях, будучи поражёнными допинговыми средствами… Ещё одной целью программы тестирования на допинг является общее сдерживание употребления допинговых средств [спортсменами]».

---

[156] «Hans York and Katherine York, parents of Aaron E. York and Abraham P. York; and Sharon A. Schneider and Paul A. Schneider, parents of Tristan S. Schneider, Appellants, v. Wahkiakum School District № 200; W. Robert Garrett, in his official capacity as superintendent of Wahkiakum School District № 200; Frank Webb, Kari Kandoll, David Smith, Lee Tischer, Cathy Turgeon, in their official capacities as members of the Board of Directors of Wahkiakum School District No. 200; Wahkiakum County Department of Health; Anne Ozment, in her official capacity as director of the Wahkiakum County Department of Health; Wahkiakum County Board of Health; Ron Ozment, Dick Marsyla, and Esther Gregg, in their official capacities as members of the Wahkiakum County Board of Health, Respondents» / Decision № 178 P.3d 995 of the United States Supreme Court of Washington of March 13, 2008 // <https://scholar.google.se/scholar_case?case=8293564077138855494>. – P. 1015, 1009, 1012.

Решение федерального суда ФРГ (Bundesgerichtshof) от 09.02.2000 № 5 StR 451/99[157]: «…такое необоснованное медицинскими показаниями применение стероидных анаболических средств в отношении женщин приводит к нарушению гормональной регуляции и липидного метаболизма. Кроме того, могут возникать и некоторые серьёзные, иной раз необратимые побочные эффекты, такие, как понижение голоса, увеличение роста волос на теле, угревая болезнь, замедление роста, поражение печени и заболевания сердечно-сосудистой системы. Такие побочные эффекты возникли у пяти из девяти пострадавших спортсменов… Таким образом, сама система допинга и сохранение её секретности преследовались как центральные задачи государства [в ГДР]. Вопросы здоровья вовлечённых спортсменов затмевались политическими целями, преследуемыми в погоне за спортом высших достижений. Что касается несовершеннолетних спортсменов, их неосведомлённость (а также неосведомлённость их родителей) также поддерживалась в обеспечение максимальной секретности».

Решение Четвёртой палаты Европейского суда от 30.09.2004 № EUECJ T-313/02 по делу «Meca-Medina and Majcen v. Commission of the European Communities»[158]: «Хотя спорт высших достижений и правда стал, в значительной степени, видом экономической деятельности, кампания по борьбе с допингом не преследует никаких экономических целей. Она предназначена для сохранения, во-первых, духа честной игры [Fair Play], без которого спорт, будь то любительский или профессиональный, перестаёт быть спортом. Эта исключительно социальная цель служит достаточным основанием для кампании по борьбе с допингом. Во-вторых, так как допинговые продукты не без своих пагубных физиологических эффектов, эта кампания предназначена для охраны здоровья спортсменов. Таким образом, запрет на употребление допинга, как определённая часть требований

---

[157] Beschluss № 5 StR 451/99 vom 9. Februar 2000 in der Strafsache gegen wegen Beihilfe zur Körperverletzung / Bundesgerichtshof // <http://juris.bundesgerichtshof.de/cgi-bin/rechtsprechung/document.py?Gericht=bgh&Art=en&sid=0c796f6f83b5f0f07a02489497c462e3&Seite=1&nr=22629&pos=31&anz=32>. – P. 4, 6–7.

[158] «Meca-Medina and Majcen v. Commission of the European Communities» / Judgment № EUECJ T-313/02 of the Court of Justice of the European Communities (Fourth Chamber) of September 30, 2004 // <http://www.bailii.org/cgi-bin/format.cgi?doc=/eu/cases/EUECJ/2004/T31302.html>.

честной игры, образует собой часть основоположных правил спорта… Запрет на допинг основан на чисто спортивных соображениях и, следовательно, не имеет никакого отношения к каким-либо экономическим соображениям» (п.п. 44, 47).

Решение Третьей палаты Европейского суда (в апелляционной инстанции) от 17.07.2006 по делу № C-519/04 P «Meca-Medina and Majcen v. Commission of the European Communities»[159]: «…основной целью [антидопинговых правил] была… борьба с допингом в обеспечение честного проведения спортивных соревнований, … она включает в себя и необходимость гарантировать равные шансы для спортсменов, охранять здоровье спортсменов, целостность и объективность состязательных видов спорта и моральные ценности в спорте. Их цель – обеспечить здоровое соперничество между спортсменами» (п.п. 43, 45).

Решение Апелляционной палаты Высшего суда Специального административного района Гонконг (КНР) от 16.08.2011 № HKCA 196 по делу «HKSAR v. Chan Siu Man and another»[160]: «Как и многие другие виды спорта, бодибилдинг подвержен злу допинга, то есть недопустимого употребления спортсменами препаратов для повышения спортивной производительности» (п. 11).

Судебное решение Высшего суда Кении от 2016 по делу «Performance Products Limited & another v. Hassan Wario Arero & 7 others» (гражданский иск № 37 от 2006)[161]: «Настоящий суд… принял без доказательств факт того, что допинговое бедствие посягает на общественные интересы» (п. 21).

***

[159] «Meca-Medina and Majcen v. Commission of the European Communities» / Judgment on the appeal (Case № C-519/04 P) of the Court of Justice of the European Communities (Third Chamber) of July 17, 2006 // <http://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=doping%2Bsport&docid=57022&pageIndex=0&doclang=en&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=6721195>.

[160] «HKSAR v. Chan Siu Man and another» / Judgment № HKCA 196 of the Court of Appeal of the High Court of the Hong Kong Special Administrative Region of August 16, 2011 // <http://www.hklii.hk/cgi-bin/sinodisp/eng/hk/cases/hkca/2011/196.html>.

[161] «Performance Products Limited & another v. Hassan Wario Arero & 7 others» / Ruling of the High Court of Kenya on the civil suit № 37 of 2016 // <http://kenyalaw.org/caselaw/cases/view/133865/>.

Подведём некоторые итоги.

Согласно нашему концепту, доминирующие место и значение административного права в общем объёме нормативно-правового регулирования и нормативно-правового обеспечения государственного управления в сфере превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств определяются и объясняются следующими особенностями природы и онтологии нарушений антидопинговых правил и ответственности за них:

1) **административно-правовая онтологическая доминанта в природе нарушений антидопинговых правил:** нарушения антидопинговых правил по своей природе составляют преимущественно именно административно-правовые правонарушения, а следовательно составляют предмет именно (в преимущественной своей части) административного права и должны быть фреймированы именно инструментами административного права, что обосновано нижеследующим:

– нарушения антидопинговых правил по своей природе – это не гражданско-правовые деликты, здесь существенно выражен именно публичный, а не частный вред; частный вред (репутации спортивной организации) может присутствовать, но выраженно доминирует именно вред публичным интересам, публичным благам и публичному порядку (в том числе – репутации государства и общества);

– нарушения антидопинговых правил по своей природе – это не дисциплинарные проступки (в рамках трудовых или служебных отношений), хотя в актах саморегулирования спортивных организаций (lex sportiva) указанные действия дополнительно могут соответственно квалифицироваться и влечь ответственность, определяемую самими негосударственными спортивными организациями, но это не исключает задействования административно-правовых инструментов;

– нарушения антидопинговых правил в некоторой части от общего их объёма могут быть криминализованы и квалифицироваться как уголовные преступления, но уголовно-правовой подход имеет существенные пределы применимости;

2) **административно-правовая онтологическая доминанта в природе ответственности за нарушения антидопинговых правил:** закреплённая в нормативных правовых актах (принимаемых публичной

властью, а следовательно – реализующих администрирование посредством инструментов публичного права) ответственность за нарушения антидопинговых правил по своему характеру и своей природе – это преимущественно не спортивно-трудовая, не дисциплинарная и не уголовная, а прежде и более всего – именно административная ответственность, фактически занимающая доминирующее место в общем объёме ответственности в сфере противодействия допингу в спорте; при этом поскольку административно-правовая норма проектируется под формальный состав правонарушения, для её задействования достаточно факта нарушения правового предписания и не требуется установления события и факта причинения вреда, что позволяет достаточно релевантно аппроксимировать именно административно-правовое регулирование к удержанию порядка в рассматриваемой сфере, поскольку доказывание нарушений антидопинговых правил всегда связано с существенными затруднениями (что и детерминирует презумпцию виновности по lex sportiva);

3) контаминация (смешение) объектов посягательства при нарушениях антидопинговых правил, подпадающих под административно-правовую охрану, под уголовно-правовую охрану и под иные виды нормативной охраны (с референтными запретами и референтными видами ответственности – соответственно, административной и уголовной), а равно контаминация (смешение) объектных составов ответственности административной, уголовной, а также профессиональной спортивно-трудовой и спортивно-дисциплинарной – лишь видимость на первый взгляд (при самом поверхностном рассмотрении); в действительности, этот объём объектных составов характеризуется определённой сложной интерсекциональностью, детерминируемой спецификой данной предметно-объектной области. Юридическая и фактическая возможность декомпозиции этих объектных составов с их релевантным распределением по соответствующим видам ответственности – административной, уголовной, а также спортивно-трудовой и спортивно-дисциплинарной ответственности вполне реальна, что подтверждается исследованным нами законодательством и правоприменительной практикой зарубежных государств

(объём выборки составил несколько десятков государств). Топология (логическая схема, процентное соотношение, взаимоувязывание и т.д.) такого распределения зависит от реализованной в данном конкретном государстве модели административно-правового обеспечения и реализации государственного управления в сфере спорта (инвазивная или неинвазивная модель и т.д.), традиций автономности спорта в этом государстве и выбранной государством модели борьбы с допингом в спорте. Причём такое распределение ответственности по видам зависит не столько от организованного соотношения «уголовно-правовая охрана – административно-правовая охрана», сколько от соотношения «уголовно-правовая охрана – охрана нормами lex sportiva», поскольку объём запрещаемых административным правом действий в части применения спортивно-допинговых средств, в целом, принципиально не сильно меняется (рискуя в противном случае редундантным административным вмешательством парализовать спорт).

Доминирующие место и значение административного права в общем объёме нормативно-правового регулирования и нормативно-правового обеспечения государственного управления в сфере превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств определяются и объясняются следующими **онтологическими особенностями и современным состоянием указанной предметно-объектной области**:

1) сфера общественных отношений, связанных с противоправным производством, оборотом, употреблением, содействием употреблению и сокрытием фактов употребления допинговых средств в спорте, представляет собой крайне диссоциированную сетевую (не связанные между собой или «разорванные» отношения и связи) и слишком широко и энтропийно распределённую (образно говоря – «размазанную») совокупность многообразных запрещаемых государством действий (связанных с допингом), поэтому эффективное управление этой сферой в публичных интересах возможно только посредством «прошивки» государством этой сферы отношений жёстким административно-правовым нормативным порядком, рассчитанным на динамическое фреймирование поведения не только спортсменов, но и

обслуживающего и вспомогательного персонала, спортивных организаций, иных лиц;

2) интерсекциональность (сложная пересекаемость и частичная совпадаемость и сопрягаемость) сферы запрещённых для спорта допинговых средств и тех же самых средств, но вполне законно и очень широко используемых в медицине, интенсивное развитие «допинг-ориентированной фармацевтики» (проблема допинга в спорте много глубже и шире проблемы употребления только лишь уже внесённых под запрет допинговых средств), интенсивнейшее появление новейших технологий производства и применения допинговых средств в спорте – всё это детерминирует существенное отставание возможностей выявления фактов применения таких средств, но ещё больше разрыв с административно-правовым регулированием, значительно запаздывающим за изменениями в этой сфере, что детерминирует его существенную дисфункциональность, но одновременно именно в сфере административного права отыскиваются релевантные инструменты динамического фреймирования сферы фармацевтики;

3) недостигнутость уровня правосознания, действительно характеризуемого нулевым уровнем терпимости к допингу в спорте (скорее, можно вести речь о маргинальности, «пограничности» модальности отношения и позиционирования допинга: «допинг может быть употреблён, если будут гарантии, что его с высокой степенью вероятности не обнаружат», – вместо должной модальности: «неважно, смогут или нет выявить допинг, его употребление, в принципе, претит моей совести и моим убеждениям, а потому никогда не может быть никакого компромисса на этот счёт»), а также нередко конфликт между стремлением сохранить репутацию спортивной организации и долженствованием борьбы с допингом, соответственно ожидание разрешения этих вопросов исключительно посредством саморегулирования (lex sportiva) и самоуправления самими спортивными организациями лишено юридических и фактических оснований, дополнительно опровергнуто множественными самоуправствами и злоупотреблениями Всемирного антидопингового агентства (ВАДА) в отношении российского спорта начиная с 2015 года.

§ 2.3. Новейшие вызовы антидопинговой безопасности спорта: технологические и юридические вызовы для государственного управления

В последние годы международные и национальные спортивные организации развернули и реализовали, продолжают реализовывать масштабные многоплановые комплексы мероприятий по борьбе с распространением и употреблением допинговых субстанций в спорте[162]. И несмотря на то что в немалой части этот процесс оказался сильно политизирован в ущерб спорту и даже безнравственно употреблён в геополитических целях для развязывания кампании очернения российского спорта[163], в целом положительные результаты существенно перевешивают негативные проблемы и тенденции.

Фактически в немалой степени сегодня онтология сферы применения спортивно-допинговых средств превратилась в сферу конкурентной гонки национальных фармацевтических корпораций (специфической части из них) по разработке всё новых и новых допинговых веществ и механизмов – ещё не известных пока запрещающим перечням Всемирного антидопингового агентства (ВАДА), основанных на новейших технологиях и в силу этого слишком сложно выявляемых.

Но поиск универсальных своеобразных «технологий волшебных кнопок», позволяющих спортивной фармакологии радикально (и по возможности – неограниченно) повышать спортивную результативность человека, толкает немалое число лиц на поиски всё новых и новых решений, призванных любой ценой стяжать победу даже не только и не столько спортсмену или спортивной команде, сколько национальной индустрии спорта, национальному спортивному имиджевому образу государства. И далее эти тенденции, как можно прогнозировать, будут только нарастать и усложняться в своём разнообразии и многообразии.

---

[162] *Песков А.Н., Брусникина О.А.* Проблемы борьбы с допингом в спорте / Ред. и вступ. слово: С.В. Алексеев. – М.: Проспект, 2016. – 128 с.

[163] См.: Гибридная (юридическая, организационная, информационная) война против российского спорта. Юридический анализ документов ВАДА и МОК против российского спорта 2015–2017 гг.: Сборник / Консорциум специалистов по спортивному праву. – М.: Буки Веди, 2018. – 401 с.

Новые инновационно-прорывные формы и виды био-технологических[164] и интеллектуальных нейросетевых и иных компьютерно-программных разработок[165] (и связанные с этим тектонические подвижки в правовых пространствах) актуализируют ранее невиданные вызовы современному спорту, его целостности и презюмируемой честности, а равно его правовому регулированию.

Сегодня интенсивно ведутся разработки так называемого генного допинга (биогенетические модификации) с созданием «генетически модифицированных спортсменов»[166]. Имеет место задействование нейротехнологий и технологий искусственного интеллекта[167] в «допинг-ориентированной фармацевтике» для разработки сложно-выявляемых допинговых средств, для «каскадных» разработок и производств всё новых и новых допинговых средств (одна допинговая субстанция только начала внедряться, а ей на смену уже заканчивают разрабатывать новую, которая её заменит, как только сами же разработчики потребуют внесения первой субстанции под запрет, вычерпав основной проектный потенциал её использования).

Технический допинг (несанкционированная оперативная интеллектуальная или информационно-обеспечительная помощь спортсмену или спортивной команде, либо скрытые несанкционированные технические усовершенствования спортивного

---

[164] См.: *Понкин И.В.* Патентование в сфере биотехнологий // Промышленно-торговое право (Минск). – 2015. – № 10. – С. 88–91. *Понкин И.В., Понкина А.А.* Особенности этико-правового и институционального регулирования биотехнологий во Франции, Италии, Германии и Австрии // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. «Юридические науки». – 2014. – № 4. – С. 158–169.

[165] См.: *Морхат П.М.* Право и искусственный интеллект / Предисл. И.А. Близнеца и И.В. Понкина; под ред. И.В. Понкина / Российская гос. академия интеллектуальной собственности. – М.: Юнити-Дана, 2018. – 544 с. *Понкин И.В., Редькина А.И.* Искусственный интеллект с точки зрения права // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. «Юридические науки». – 2018. – Т. 22. – № 1. – С. 91–109.

[166] *Körner S., Schardien S., Steven-Vitense B., Albach S., Dorn E., Arenz T., Scharf M.* Gene Doping – The Future of Doping? [Генный допинг – будущее допинга?]. – Frankfurt am Main: Peter Lang GmbH, 2016. – 151 p. *Miah A.* Genetically Modified Athletes: Biomedical ethics, gene doping and sport [Генетически модифицированные спортсмены: биомедицинская этика, генный допинг и спорт]. – London: Routledge, 2004. – xviii; 208 p. *Schneider A.J., Friedmann T.* Gene Doping in Sports: The Science and Ethics of Genetically Modified Athletes [Генный допинг в спорте: наука и этика генетически модифицированных спортсменов]. – San Diego (California), 2006. – xii; 116 p.

[167] *Pottala M.* Artificial Intelligence in Sports: Thesis / Centria University of Applied Sciences. – Kokkola, 2018. – 33 p. *Bui H.* Artificial intelligence takes on doping // <https://www.veritone.com/blog/artificial-intelligence-takes-doping/>. – 04.10.2018.

снаряда или спортивного транспортного средства) всё более и более становится объективной реальностью, окружающей нас, вошедшей в жизнь спорта.

Тема искусственного интеллекта в сфере спорта вообще мало разработана на сей день, работ почти нет, за редким исключением[168].

Между тем, приложения искусственного интеллекта и машинного обучения, как пишет Матиас Поттала, уже улучшили производственные процессы и эффективность спорта и будут делать это всё больше и больше в будущем[169].

Искусственный интеллект может стать наилучшим оружием против практик (даже самых изощрённых) распространения и употребления допинговых субстанций в спорте.

В 2018 году Всемирное антидопинговое агентство (ВАДА) заявило, что планирует использовать основанные на искусственном интеллекте технологию распознавания образов, технологию обработки больших данных, иные технологии для выявления признаков нарушений у спортсменов, выявления подозрительных спортсменов (выставления так называемых «красных флажков», влекущих прохождение дополнительных тестирований), выявления и эффективного анализа (в том числе ретроспективного) и использования закономерностей в огромных объёмах данных, которые антидопинговые органы уже собирают[170].

---

[168] См.: *Морхат П.М.* Искусственный интеллект в сфере спорта: возможности, направления и способы задействования // Теория и практика физической культуры. – 2018. – № 10. – С. 95–97. *Biswas R.* Continuous Fuzzy Evaluation Methods: A Novel Tool for the Analysis and Decision Making in Football (or Soccer) Matches: A New Innovative Proposal to FIFA & UEFA. – Cham (Switzerland): Springer, 2018. – xxi; 68 p. *Pottala M.* Artificial Intelligence in Sports: Thesis / Centria University of Applied Sciences. – Kokkola, 2018. – 33 p.

[169] *Pottala M.* Artificial Intelligence in Sports: Thesis / Centria University of Applied Sciences. – Kokkola, 2018. – 33 p. – P. 26.

[170] *Bui H.* Artificial intelligence takes on doping [Искусственный интеллект задействуется в сфере допинга] // <https://www.veritone.com/blog/artificial-intelligence-takes-doping/>. – 04.10.2018. WADA and FRQ invite applications for research projects in the field of artificial intelligence [WADA и FRQ приглашают заявки на исследовательские проекты в области искусственного интеллекта] // <https://www.wada-ama.org/en/media/news/2018-05/wada-and-frq-invite-applications-for-research-projects-in-the-field-of-artificial>. – 24.05.2018. *Wigmore T.* Wada to use artificial intelligence to catch doping cheats more efficiently [ВАДА будет использовать искусственный интеллект, чтобы более эффективно выявлять случаи нарушений антидопинговых правил] // <https://inews.co.uk/sport/wada-artificial-intelligence-doping-cheats/>. – 18.03.2018.

Генеральный директор ВАДА Оливье Ниггли заявил, что с проблемой допинга «сегодня гораздо сложнее справиться, чем это было 19 лет назад. Система намного сложнее. Очевидно, с другой стороны, что употребляющие допинговые средства лица так же стали более изощрёнными в своих действиях. Вот почему мы сейчас достигли стадии, когда все поняли, что теперь мы должны сделать настоящий шаг вперёд, вкладывая больше средств в систему… У нас идут дискуссии по искусственному интеллекту в будущем. Там много многообещающего»[171].

В сентябре 2018 года Всемирное антидопинговое агентство (WADA) и Фонд Квебека (FRQ) подписали Меморандум о взаимопонимании (MOU), который предусматривает выделение 2 млн. канадских долларов, чтобы сосредоточиться на передовых областях антидопинговых научных исследований, включая вопросы задействования искусственного интеллекта в этой сфере[172].

Уже сегодня искусственный интеллект, как пишет Мария Темминг, исследовательски обрабатывает информацию о том, какие лекарства взаимодействуют с различными белками в организме человека, чтобы предсказать новые взаимодействия между лекарственными средствами и белками, обеспечивая краудсорсинг данных, сохраняя их конфиденциальность[173].

С другой стороны, искусственный интеллект может стать и наилучшим, сверхмощным и сверхрезультативным инструментом криминального обеспечения и даже организации масштабного скрытного распространения и употребления запрещённых допинговых

---

[171] Artificial intelligence to assist anti-doping efforts of WADA [Искусственный интеллект для содействия антидопинговым усилиям ВАДА] // <https://www.dotsquares.com/news_events/artificial-intelligence-assist-anti-dopingefforts-wada/>. – 29.03.2018.

[172] World Anti-Doping Agency and Fonds de recherche du Québec – Projects in Artificial Intelligence [Всемирное антидопинговое агентство и Фонд исследований Квебека: Проекты в области искусственного интеллекта] // <https://carleton.ca/coris/2018/wada-frq-artificial-intelligence/>. – 10.09.2018.

[173] *Temming M.* Artificial intelligence crowdsources data to speed up drug discovery: The system would help pharmaceutical companies share info while keeping it secret [Основанный на искусственном интеллекте краудсорсинг данных для ускорения обнаружения наркотиков: Система поможет фармацевтическим компаниям обмениваться информацией, сохраняя её в секрете] // <https://www.sciencenews.org/article/artificial-intelligence-crowdsources-data-speed-drug-discovery>. – 18.10.2018.

субстанций в спорте. И этот вопрос является практически не исследованным.

В постоянной битве между употребляющими допинг спортсменами (а равно теми, кто за этим стоит) и чиновниками от спорта, пытающимися их поймать, указывает Джэкоб Мэй, употребляющие допинг спортсмены почти всегда были в состоянии и в тренде на опережение[174]. И новейшие технологии уже выступают для них мощнейшим подспорьем.

Технологии и юниты (обособленные самостоятельные системы) искусственного интеллекта прогнозируемо могут быть задействованы злоумышленниками в содействии и обеспечении распространения и употребления допинговых субстанций в спорте и технического допинга в спорте следующими способами (в следующих модальностях):

– разработка (непосредственная или участие в разработке либо содействие разработке) новейших фармацевтических субстанций, обладающих допинговыми эффектами, но ещё не известных ВАДА и не внесённых в списки запрещённых для спорта субстанций; предсказание и проектирование свойств новых биохимических соединений, имеющих значение для допинговых функционалов;

– расчёт хронологических «окон возможностей» для максимально скрытного (проблемного для выявления) употребления спортсменами допинговых субстанций в периоды, когда следы употребления допинговой субстанции уже будут неопределимы или шанс их определить будет существенно минимизирован, а также в верифицируемо маловероятные для проверок инспекторами допинг-контроля периоды времени;

– поиск и разработка сценариев обхода норм антидопинговых правил и ухода от ответственности за их нарушение, выявление недостатков антидопингового регулирования, которые могли бы быть использованы для сокрытия фактов и практик распространения и употребления допинговых субстанций в спорте;

---

[174] *May J.* Drug enforcement agency turns to A.I. to help sniff out doping athletes [Агентство по борьбе с допингом обращается к искусственному интеллекту, чтобы помочь отыскать употребляющих допинг спортсменов] // <https://www.digitaltrends.com/outdoors/wada-artificial-intelligence-doping-athletes/>. – 29.03.2018.

– содействие в конструировании ненастоящих (сфальсифицированных) историй болезни в целях обеспечения истребования терапевтических разрешений на легальное употребление спортсменами допинговых средств;

– изобретение, проектирование и создание технических решений и сценариев использования технического допинга в спорте;

– опережающее прогнозирование и исследование слабых мест и иных недостатков методов антидопингового тестирования, используемых антидопинговыми органами, с выработкой способов обмана (обхода) указанных методов или дезорганизации систем антидопингового тестирования;

– поиск, сбор и обобщение компромата на инспекторов допинг-контроля и функционеров международного и национальных антидопинговых органов;

– разработка и задействование вредного программного обеспечения для несанкционированного взлома, дезорганизации и фальсификации баз данных антидопингового контроля;

– оказание содействия во введении в заблуждение систем распознавания лиц;

– продуцирование массированных потоков подач юридических жалоб и исковых заявлений в целях «забить», заблокировать, дезорганизовать деятельность антидопинговых органов.

На сегодня все эти вопросы никак не охвачены правовым регулированием.

Из всего указанного выше уже сегодня технологии искусственного интеллекта активно задействуются в разработке новейших фармацевтических субстанций, это уже реальность.

Использование искусственного интеллекта в процессе разработки лекарств не является чем-то новым. Фактически, поскольку, как минимум, 28 фармацевтических компаний и 93 стартапа уже тратят сотни миллионов долларов на применение машинного обучения и других методов искусственного интеллекта для поиска лекарств, дорогостоящего и трудоёмкого процесса выявления и тестирования новых лекарств, Кевин Делш пишет, что индустрия уже созрела для

искусственно-интеллектуальных криминальных проектов[175]. По словам Эндрю Хопкинса, генерального директора Exscientia, искусственный интеллект «улучшает дизайн и принимает наилучшие решения о том, какие соединения создавать и тестировать», что в конечном итоге приводит к меньшему количеству экспериментов, а «меньше экспериментов означает, что вы экономите время и деньги»[176].

Что касается продуцирования массированных потоков подач юридических жалоб и исковых заявлений в целях «забить», заблокировать, дезорганизовать деятельность антидопинговых органов, то уже сегодня президент ВАДА Крейг Риди с весьма сильной озабоченностью говорит, что активно ищет «защиты от судебных исков, выдвинутых против ВАДА теми, кого оно выявляет и наказывает, в том числе посредством законопроекта частного члена, который был представлен в законодательном органе Квебека членом либеральной партии» в начале мая 2018 года[177].

Все эти вышеописанные негативно оцениваемые нами возможности показывают, что задача превенции и пресечения распространения и употребления допинговых средств в спорте не может быть решена упрощёнными средствами и за счёт схематизированных однопорядковых подходов. Одними карательными мерами проблему употребления допинговых средств в спорте не решить.

---

[175] *Delsh K.* Artificial Intelligence may soon replace drug testing on animals – well, at least a huge part of it [Искусственный интеллект может вскоре заменить тестирование на наркотики на животных – ну, по крайней мере, огромную его часть] // <https://bdtechtalks.com/2018/07/16/artificial-intelligence-replace-animal-drug-test/>. – 16.07.2018.

[176] Цит. по: *Delsh K.* Artificial Intelligence may soon replace drug testing on animals – well, at least a huge part of it [Искусственный интеллект может вскоре заменить тестирование на наркотики на животных – ну, по крайней мере, огромную его часть] // <https://bdtechtalks.com/2018/07/16/artificial-intelligence-replace-animal-drug-test/>. – 16.07.2018.

[177] WADA president wants Montreal to become global anti-doping research hub [Президент ВАДА хочет, чтобы Монреаль стал глобальным центром антидопинговых исследований] // <https://www.cbc.ca/news/canada/montreal/wada-president-wants-montreal-to-become-global-anti-doping-research-hub-1.4670365>. – 18.05.2018.

ВЫВОДЫ по параграфу 2.3

Новейшие вызовы целостности и честности спорта (и равно его регулированию) вследствие новых, инновационно-прорывных форм и видов био-технологических[178] и интеллектуальных нейросетевых и иных компьютерно-программных разработок[179] (и связанные с этим тектонические подвижки в правовых пространствах) могут получить наиболее эффективный ответ в рамках административного права.

[178] См.: *Понкин И.В.* Патентование в сфере биотехнологий // Промышленно-торговое право (Минск). – 2015. – № 10. – С. 88–91. *Понкин И.В., Понкина А.А.* Особенности этико-правового и институционального регулирования биотехнологий во Франции, Италии, Германии и Австрии // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. «Юридические науки». – 2014. – № 4. – С. 158–169.

[179] См.: *Морхат П.М.* Право и искусственный интеллект / Предисл. И.А. Близнеца и И.В. Понкина; под ред. И.В. Понкина / Российская гос. академия интеллектуальной собственности. – М.: Юнити-Дана, 2018. – 544 с. *Понкин И.В., Редькина А.И.* Искусственный интеллект с точки зрения права // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. «Юридические науки». – 2018. – Т. 22. – № 1. – С. 91–109.

Заключение

Допинг является частью (проблемной и негативной частью) генезиса современного спорта с конца XIX века[180]. Хотя некоторые авторы прослеживают много более длительную историю допинга в спорте[181].

Весной 2018 года британская компания Versapak Doping Control Ltd провела исследование, посвящённое значению чистого от допинга спорта и восприятию в Великобритании текущей ситуации с допингом в спорте. Опрос был проведён по всей Великобритании среди людей в возрасте от 13 до 65 лет с равным гендерным представлением в выборке. Ключевой темой, выявленной в ходе опроса, была важность антидопингового образования в современных условиях. Хотя респонденты считали, что усиление тестирования и более суровые наказания помогут, опрос показал, что более 36 % респондентов считают, что именно образование, которое должно начинаться на уровне средней школы, будет эффективной формой предотвращения допинга. Это указывает на то, что следует прививать веру в ценность спорта на низовом уровне и что это может оказаться жизненно важным элементом в борьбе с допингом. Результаты также показали, что более чем 56 % респондентов считают, что ответственность за предотвращение допинга в спорте лежит на отдельных спортсменах, а 40 % считают, что ответственность лежит на спортивных тренерах, что ещё больше подчёркивает необходимость более раннего вмешательства посредством образования для поощрения чистого от допинга спорта. Ещё одна проблема, выявленная в ходе опроса, – это эффективность наказаний в рамках допинга. 55 % респондентов не согласны с тем, что сегодня делается достаточно, чтобы препятствовать допингу в спорте, по сравнению только с двадцатью

---

[180] *Krüger M., Becker C., Nielsen S.* German sports, doping, and politics: A history of performance enhancement. – Lanham (Maryland, USA): Rowman & Littlefield, 2015. – xliii; 223 p. – P. xxvii. *Dimeo P.* A History of Drug Use in Sport 1876–1976: Beyond Good and Evil. – Oxford: Routledge, 2007. – xi; 153 p. – P. 9.

[181] Dopage dans le sport – 1–1799 // <https://www.medicosport.eu/fr/dopage-dans-le-sport/dopage-dans-le-sport1-1799.html>.

пятью процентами, которые согласны. 20 % воздержались. Как было выявлено, 51 % респондентов считает, что более суровые наказания будут эффективным способом предотвращения допинга в будущем. Из этих результатов ясно, что широкая публика считает, что дисциплинарные меры необходимы, чтобы удержать спортсменов от участия в допинге. Наряду с повышенным вниманием к образованию, 60 % респондентов считают, что усиленное антидопинговое тестирование спортсменов может стать наиболее эффективным способом предотвращения допинга в спорте[182].

Проблема допинга в спорте по-прежнему является более чем актуальной[183]. Всё это усугубляется тенденциями политизации и идеологизации сферы спорта[184].

И история борьбы с допингом в спорте началась далеко не вчера[185].

---

[182] New research from Versapak Doping Control provides an insight into the UK's perception of doping in sport [Новое исследование допинг-контроля компанией Versapak даёт представление о восприятии допинга в спорте в Великобритании] // <https://versapak-anti-doping.com/uks-perception-of-doping-in-sport/>. – 09.05.2018.

[183] *Песков А.Н., Брусникина О.А.* Проблемы борьбы с допингом в спорте / Ред. и вступ. слово: С.В. Алексеев. – М.: Проспект, 2016.

[184] См.: *Понкин И.В., Редькина А.И., Гребенников В.В., Кузнецов М.Н., Ботнев В.К., Богатырев А.Г.* Гибридная (юридическая, организационная, информационная) война против российского спорта. Юридический анализ документов ВАДА и МОК против российского спорта 2015–2017 гг.: Сборник / Сост. И.В. Понкин / Консорциум специалистов по спортивному праву. – М.: Буки Веди, 2018. – 401 с. *Понкин И.В., Редькина А.И.* Второй сфальсифицированный доклад Макларена: Юридический анализ / Консорциум специалистов по спортивному праву. – М.: Буки Веди, 2017. – 110 с. *Понкин И.В., Гребенников В.В., Кузнецов М.Н., Слободчиков В.И., Богатырев А.Г., Ботнев В.К., Редькина А.И.* Юридический анализ докладов ВАДА против российского спорта 2015–2016 гг.: Сб. / Сост. И.В. Понкин / Консорциум специалистов по спортивному праву. – М.: Буки Веди, 2016. – 230 с. *Понкин И.В., Гребенников В.В., Кузнецов М.Н., Ботнев В.К.* Сфальсифицированные доклады: Юридический анализ докладов, выполненных по заказу Всемирного антидопингового агентства в 2015–2016 гг. в отношении российского спорта: Сб. / Консорциум специалистов по спортивному праву. – М.: Буки Веди, 2016. – 66 с. *Hoberman J.M.* Sport and Political Ideology. – Austin: University of Texas Press, 1984. – xii; 315 p.

[185] *Krüger M., Becker C., Nielsen S.* German sports, doping, and politics: A history of performance enhancement. – Lanham (Maryland, USA): Rowman & Littlefield, 2015. – xliii; 223 p. *Dimeo P.* A History of Drug Use in Sport 1876–1976: Beyond Good and Evil. – Oxford: Routledge, 2007. – xi; 153 p.

Но сегодняшняя дискуссия вокруг проблемы допинга в спорте явно зашла в тупик. Всё бесконечно вращается вокруг очередного предложения снова дискриминировать российских спортсменов (и не важно, что, например, в США эта проблема не меньше) или ещё больше увеличить меры ответственности за употребление допинга (предложений о введении смертной казни пока не прозвучало, но скоро, надо думать, надо будет ждать).

В любом случае, проблема малорезультативности и даже дефектности[186] государственного управления в этой сфере[187] имеет место, и необходим поиск её решений.

Тем более что всё больше новых вызовов в этой сфере, детерминированных научно-техническим прогрессом. То есть нужны точки (или плоскость) опоры, чтобы сдвинуть этот процесс.

Согласно авторскому концепту, в общем объёме нормативно-правового регулирования и нормативно-правового обеспечения государственного управления в сфере превенции и пресечения производства, оборота и применения спортивно-допинговых средств – объективно детерминированным и онтологически выраженно перспективным Modus operandi является превалирование и приоритетное развитие инструментов именно административного права.

Необходима разработка сложноструктурного полилатерального (многогранного) и многоаспектного подхода к выстраиванию государственного управления в сфере превенции и пресечения производства, распространения и применения спортивно-допинговых средств с усложнённо-диверсифицированной палитрой инструментов «тонкой настройки» государственного управления в названной сфере. Только это может обеспечить оперативное успевание (удержание)

---

[186] *Понкин И.В.* Девиантология государственного управления: Учебник. – М.: ИНФРА-М, 2019. – 301 с. *Понкин И.В.* Теория государственного управления: Учебник / Предисл. А.Б. Зеленцова. – М.: ИНФРА-М, 2019. – 529 с. *Понкин И.В.* Теория девиантологии государственного управления: Неопределённости, риски, дефекты, дисфункции и провалы в государственном управлении / ИГСУ РАНХиГС при Президенте РФ / Предисловие А.Б. Зеленцова. – М.: Буки Веди, 2016. – 250 с.

[187] Государственное управление в сфере спорта: Учебник / МГЮА им. О.Е. Кутафина. – М.: Буки Веди, 2017. – 485 с.

развития законодательства за происходящими технологическими изменениями.

Соответственно, уже сегодня необходим масштабный систематический аудит законодательного поля в рассматриваемой сфере при учёте необходимо и достаточно большого объёма референтной выборки из соответствующего нормативного правового регулирования в самых разных государствах мира.

При этом именно в модифицировании административно-правового обеспечения государственного управления заложен успех решения названной амбициозной задачи.

Список использованных источников и научной литературы

1. Законодательство и документы Российской Федерации

1.1. Федеральные законы

1. Федеральный закон от 04.12.2007 № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 10.12.2007. – № 50. – Ст. 6242. В ред. от 02.08.2019 – СПС «Консультант Плюс».

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 07.01.2002. – № 1 (Ч. 1). – Ст. 1. В ред. от 02.08.2019 – СПС «Консультант Плюс».

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954. В ред. от 02.08.2019 – СПС «Консультант Плюс».

4. Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 18.10.1999. – № 42. – Ст. 5005. В ред. от 02.08.2019 – СПС «Консультант Плюс».

1.2. Подзаконные акты федерального уровня

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 19.06.2012 № 607 «О Министерстве спорта Российской Федерации» (вместе с «Положением о Министерстве спорта Российской Федерации») // Собрание законодательства Российской Федерации. – 25.06.2012. – № 26. – Ст. 3525. В ред. от 28.08.2018 – СПС «Консультант Плюс».

2. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 07.08.2009 № 1101-р «Об утверждении Стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2020 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 17.08.2009. – № 33. – Ст. 4110.

3. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 302 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации “Развитие физической культуры и спорта”» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 05.05.2014. – № 18 (Ч. I). – Ст. 2151. В ред. от 29.03.2019 – СПС «Консультант Плюс».

4. Постановление Правительства Российской Федерации от 28.03.2017 № 339 «Об утверждении перечня субстанций и (или) методов, запрещённых для использования в спорте, для целей статей 230.1 и 230.2 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 03.04.2017. – № 14. – Ст. 2074. В ред. от 29.04.2019 – СПС «Консультант Плюс».

5. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 10.07.2017 № 1456-р «Об утверждении комплекса мер по реализации Национального плана борьбы с допингом в российском спорте» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 17.07.2017. – № 29. – Ст. 4414.

6. Приказ Минспорта России от 09.08.2016 № 947 «Об утверждении Общероссийских антидопинговых правил» // Сборник официальных документов и материалов Министерства спорта Российской Федерации. – 2016. – № 8. В ред. от 17.01.2019 – СПС «Консультант Плюс».

1.3. Иные документы и материалы

Национальный план борьбы с допингом в российском спорте / Принят Независимой общественной антидопинговой комиссией 01.02.2017 // <http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_221736/>.

2. Международные акты и документы. Документы и материалы международных организаций

1. Международная конвенция о борьбе с допингом в спорте / Принята 19.10.2005 Генеральной конференцией Организации Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) // <https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/doping_in_sport.shtml>.

2. Конвенция Совета Европы против применения допинга от 16.11.1989 // <https://rm.coe.int/168007b0fb>.

3. Olympic Charter / In force as from 26 june 2019 [Олимпийская Хартия (в ред. с 26.06.2019)] // <https://stillmed.olympic.org/media/Document%20Library/OlympicOrg/General/EN-Olympic-Charter.pdf>.

4. European Sports Charter / Recommendation № R (92) 13 REV of the Committee of ministers to member states on the revised European Sports Charter / Adopted by the Committee of Ministers on 24 September 1992 at the 480th meeting of the Ministers' Deputies and revised at their 752nd meeting on 16 May 2001) [Спортивная хартия Европы от 24.09.1992 (в ред. от 16.05.2001)] // <http://lib.sportedu.ru/GetText.idc?TxtID=1542>.

5. World Anti-Doping Code 2015 [Всемирный антидопинговый кодекс ВАДА] // <https://www.wada-ama.org/en/what-we-do/the-code>.

6. Резолюция Парламентской Ассамблеи Совета Европы № 2080 (2015) от 02.10.2015 «Переосмысление антидопинговой стратегии» [Résolution de l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe № 2080 (2015) du 2 octobre 2015 «Repenser la stratégie de lutte contre le dopage»] // <http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-DocDetails-FR.asp?FileID=22221&lang=FR>.

3. Законодательство и документы зарубежных государств

3.1. Законодательство и документы Австралии

1. Закон Австралии от 09.02.2006 № 6 «О борьбе с допингом в спорте» [Australian Sports Anti-Doping Authority Act 2006, № 6] // <https://www.legislation.gov.au/Details/C2006A00006>.

2. Регламент Австралии от 13.03.2006 № 47 (ред. 07.06.2018) «Об австралийской организации по противодействию допингу в спорте» / К Закону Австралии от 09.02.2006 № 6 «О борьбе с допингом в спорте» [Australian Sports Anti-Doping Authority Regulations 2006] // <https://www.legislation.gov.au/Details/F2018C00515>.

3. Закон штата Виктория (Австралия) от 2005 г. № 70/2005 «О борьбе с допингом» [Sports Anti-doping Act 2005 № 70/2005] // <http://www.legislation.vic.gov.au/Domino/Web_Notes/LDMS/PubStatbook.nsf/f932b66241ecf1b7ca256e92000e23be/E2CF18F0B449C7CFCA257097001B1A96/$FILE/05-070a.pdf>.

3.2. Законодательство и документы Австрии

Закон Австрийской Республики от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте» [Bundesgesetz über die Bekämpfung von Doping im Sport (Anti-Doping-Bundesgesetz 2007 – ADBG 2007)] // <https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=20005360>.

3.3. Законодательство и документы Аргентины

Закон Аргентинской Республики от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте» [Ley 26.912 «Regimen juridico para la Prevencion y el Control del dopaje en el deporte» / Sancionada – Noviembre 13 de 2013. Promulgada de Hecho – Diciembre 6 de 2013] // <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/220000-224999/224421/norma.htm>.

3.4. Законодательство и документы Болгарии

Закон Республики Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте» [Закон за физическото възпитание и спорта] // <http://mpes.government.bg/Documents/Documents/Zakoni/2018/ZFVS_NEW.pdf>.

3.5. Законодательство и документы Бразилии

Закон Бразилии от 24.03.1998 № 9.615 (ред. 10.10.2013) «Об общих правилах спорта и других вопросах» («Закона Пеле») [Lei № 9.615, de 24 de Março de 1998 «Istitui normas gerais sobre desporto e dá outras providências» (Lei Pelé)] // <http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/leis/l9615consol.htm>.

3.6. Законодательство и документы Венгрии

Постановление Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах» [Korm. Rendelet a doppingellenes tevékenység szabályairól № 43/2011 (III.23)] // <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=A1100043.KOR>; <http://njt.hu/cgi_bin/njt_doc.cgi?docid=138263.332627>.

3.7. Законодательство и документы Германии

Закон Федеративной Республики Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте» [Gesetz gegen Doping im Sport (Anti-Doping-Gesetz – AntiDopG)] // <https://www.gesetze-im-internet.de/antidopg/BJNR221010015.html>.

3.8. Законодательство и документы Дании

1. Приказ Министерства культуры Дании от 17.12.2018 № 1582 «О продвижении честности в спорте» [Bekendtgørelse om fremme af integritet i idrætten] // <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=205912>.

2. Приказ Министерства культуры Дании от 07.10.2015 № 1168 «О продвижении честности в спорте» [Bekendtgørelse af lov om fremme af integritet i idrætten] // <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=174633>.

3.9. Законодательство и документы Египта

Закон Египта от 31.05.2017 № 71 «О спорте» [قانون رقم ٧١ لسنة ٢٠١٧] // <http://gate.ahram.org.eg/News/1520858.aspx>.

3.10. Законодательство и документы Израиля

Закон Израиля от 21.07.1988 № 5748-1988 (ред. 01.07.2018) «О спорте» [חוק הספורט, התשמ"ח-1988 (תוקן לאחרונה: 01/07/2018)] // <https://fs.knesset.gov.il>.

3.11. Законодательство и документы Ирландии

Закон Ирландии от 13.05.2015 № 15 (ред. 28.04.2019) «Об организации “Ирландский спорт”» [Sport Ireland Act 2015] // <http://www.irishstatutebook.ie/eli/2015/act/15/enacted/en/print.html>.

3.12. Законодательство и документы Испании

1. Органический закон Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности» [Ley Orgánica 3/2013, de 20 de junio, de protección de la salud del deportista y lucha contra el dopaje en la actividad deportiva] // Boletín Oficial del Estado. – 21.06.2013. – № 148. Última actualización publicada: 18.02.2017 – <https://www.boe.es/eli/es/lo/2013/06/20/3/con>.

2. Органический закон Испании № 10/1995 от 23.11.1995 (ред. 02.03.2019) «Об Уголовном кодексе Испании» [Ley Orgánica № 10/1995, de 23 de noviembre, del Código Penal] // Boletín Oficial del Estado. – 24.11.1995. – № 281. Última actualización publicada: 02.03.2019 – <https://www.boe.es/eli/es/lo/1995/11/23/10/con>.

3. Закон Испании от 15.10.1990 № 10/1990 (ред. 22.05.2018) «О спорте» [Ley № 10/1990, de 15 de octubre de 1990, del Deporte] // Boletín Oficial del Estado. – 17.10.1990. – № 249. Última actualización publicada: 22.05.2018 – <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-1990-25037>.

4. Королевский декрет Испании от 13.07.2007 № 971/2007 (ред. 13.01.2018) «О спортсменах высокого уровня и высших достижений» [Real Decreto № 971/2007, de 13 de julio de 2007, sobre deportistas de alto nivel y alto rendimiento] // Boletín Oficial del Estado. – 25.07.2007. – № 177. Última actualización publicada: 13.01.2018 – <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2007-14231&tn=1&p=20180113&acc=Elegir>.

3.13. Законодательство и документы Италии

1. Закон Италии от 14.12.2000 № 376 «О порядке охраны здоровья в сфере спортивной деятельности и о борьбе с употреблением допинга» [Legge 14 dicembre 2000 № 376 «Disciplina della tutela sanitaria delle attività sportive e della lotta contro il doping»] // Gazzetta Ufficiale. – 18.12.2000. – № 294. <http://www.camera.it/parlam/leggi/00376l.htm>.

2. Уголовный кодекс Италии (ред. 14.06.2019) [Codice Penale / Aggiornato al D.L. 14 giugno 2019 № 53] // <https://lexscripta.it/codici/codice-penale>.

3. Закон Италии от 23.03.1981 № 91 «Правовые основы отношений между спортивными организациями и профессиональными спортсменами» [Legge del 23 marzo 1981 № 91 «Norme in materia di rapporti tra società e sportivi professionisti»] // Gazzetta Ufficiale. – 27.03.1981. – № 86. <https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:legge:1981-03-23;91!vig=>.

4. Закон Италии от 17.08.1999 № 289 «О порядке финансирования деятельности Национального Олимпийского комитета Италии» [Legge del 17 agosto 1999 № 289 «Disposizioni finanziarie in favore del Comitato olimpico nazionale italiano (CONI)»] // Gazzetta Ufficiale. – 20.08.1999. – № 195. <https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:legge:1999-08-17;289!vig=>.

5. Закон Италии от 26.11.2007 № 230 «О ратификации и исполнении Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте / Принята 19.10.2005 Генеральной конференцией Организации Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры» [Legge del 26 novembre 2007 № 230 «Ratifica ed esecuzione della Convenzione internazionale contro il doping nello sport, con allegati, adottata a Parigi nella XXXIII Conferenza Generale UNESCO il 19 ottobre

2005»] // Gazzetta Ufficiale. – 14.12.2007. – № 290. – Suppl. Ordinario № 267. <https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:legge:2007-11-26;230!vig=>.

6. Закон Италии от 29.11.1995 № 522 «О ратификации и исполнении Антидопинговой конвенции с приложением, принятой в Страсбурге 16.11.1989» [Legge del 29 novembre 1995 № 522 «Ratifica ed esecuzione della convenzione contro il doping, con appendice, fatta a Strasburgo il 16 novembre 1989»] // Gazzetta Ufficiale. – 09.12.1995. – № 287. – Suppl. Ordinario № 148. <https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:legge:1995-11-29;522!vig=>.

7. Закон Италии от 03.05.2019 № 39 «О ратификации и исполнении Конвенции Совета Европы о манипулировании спортивными соревнованиями, принятой в Магглингене 18.09.2014» [Legge del 3 maggio 2019 № 39 «Ratifica ed esecuzione della Convenzione del Consiglio d'Europa sulla manipolazione di competizioni sportive, fatta a Magglingen il 18 settembre 2014»] // Gazzetta Ufficiale. – 16.05.2019. – № 113. <https://www.normattiva.it/atto/caricaDettaglioAtto?atto.dataPubblicazioneGazzetta=2019-05-16&atto.codiceRedazionale=19G00046>.

3.14. Законодательство и документы Канады

Закон Канады от 2003 года (ред. 31.12.2017) «О физкультурной деятельности и спорте» [Loi sur l'activité physique et le sport, LC 2003] // <http://www.canlii.org/fr/ca/legis/lois/lc-2003-c-2/derniere/lc-2003-c-2.html>.

3.15. Законодательство и документы Кении

Закон Кении от 22.04.2016 № 5 «О противодействии допингу» [Anti-Doping Act of Kenya of 2016 № 5] // <http://www.kenyalaw.org>.

3.16. Законодательство и документы Китая

Закон Китайской Народной Республики от 29.08.1995 (ред. 27.08.2009) «О физической культуре и спорте» (Принят на 15-м Заседании Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей 29.08.1995 и обнародован Указом Президента Китайской Народной Республики от 29.08.1995 № 55) [Law of the People's Republic of China on Physical Culture and Sports / Adopted at the 15th Meeting of the Standing Committee of the Eighth National People's Congress on August 29, 1995 and promulgated by Order № 55 of the President of the People's Republic of China on August 29, 1995] // <http://www.npc.gov.cn/englishnpc/Law/2007-12/12/content_1383721.htm>.
中华人民共和国体育法 [已被修订] // <http://en.pkulaw.cn/Display.aspx?lib=law&Cgid=12674>.

3.17. Законодательство и документы Колумбии

1. Закон Республики Колумбии от 08.03.1993 № 49 (ред. 22.10.2003) «Об установлении дисциплинарного режима в спорте» [Ley № 49 de 04 marzo de 1993 por la cual se establece el régimen disciplinario en el deporte] // Diario oficial. – 08.03.1993. Año CXXVIII. – № 40781. – P. 1. <http://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?id=1603756>.

2. Закон Республики Колумбии от 21.10.2003 № 845 «Об установлении правил предупреждения и борьбы с допингом, о внесении изменений в Закон от 1993 года № 49 и об установлении других положений» [Ley 845 de 2003 por la cual se dictan normas de prevención y lucha contra el dopaje, se modifica la Ley 49 de 1993 y se dictan otras disposiciones] // Diario oficial. – 22.10.2003. Año CXXXIX. – № 45.348. – P. 19. <http://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?ruta=Leyes/1669525>.

3.18. Законодательство и документы Люксембурга

Закон Люксембурга от 03.08.2005 (ред. 24.11.2006) «О спорте…» [Loi du 3 août 2005 concernant le sport et portant a) modification de la loi modifiée du 7 juin 1937 ayant pour objet la réforme de la loi du 31 octobre 1919 portant règlement légal du louage de service des employés privés; b) modification du code des assurances sociales; c) dérogation aux articles 5 et 9 de la Loi modifiée du 24 mai 1989 sur le contrat de travail] // <http://legilux.public.lu/eli/etat/leg/loi/2005/08/03/n2/jo>.

3.19. Законодательство и документы Марокко

1. Закон Марокко от 30.08.2017 № 97-12 «О борьбе против допинга в спорте» [Loi № 97-12 relative à la lutte contre le dopage dans le sport / Dahir № 1-17-26 du 8 hija 1438 (30 août 2017) portant promulgation de la loi № 97-12 relative à la lutte contre le dopage dans le sport] // Bulletin officiel. – 19.10.2017 (28 moharrem 1439). – № 6614. – P. 1196. Le texte en langue arabe a été publié dans l'edition générale du «Bulletin officiel» № 6604 du 23 hija 1438 (14 septembre 2017). <http://adala.justice.gov.ma/production/legislation/fr/Nouveautes/lutte%20contre%20le%20dopage.pdf>.

2. Закон Марокко от 24.08.2010 № 30-09 «О физической культуре и спорте» [Loi du Maroc № 30-09 relative à l'éducation physique et aux sports] // Bulletin officiel. – 04.11.2010. – № 5888. <http://bdj.mmsp.gov.ma/Fr/Document/9011-Dahir.aspx>. [150-1 رقم شريف ظهير المتعلق 30-09 رقم القانون بتنفيذ (2010 أغسطس 24) 1431 رمضان من 13 في صادر 1-10 والرياضة البدنية بالتربية.] // <http://bdj.mmsp.gov.ma/Ar/Document/9011--Loi-n-30-09-promulgu%C3%A9e-par-le-dahir-n-1-10-150-.aspx?KeyPath=>.

3.20. Законодательство и документы Мексики

Общий закон Мексики от 07.06.2013 (ред. 19.01.2018) «О физической культуре и спорте» [Ley General de Cultura Física y Deporte / Última reforma publicada – 19.01.2018] // <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGCFD_190118.pdf>.

3.21. Законодательство и документы Новой Зеландии

Закон Новой Зеландии от 07.11.2006 № 58 (ред. 17.10.2016) «О противодействии допингу в спорте» [Sports Anti-Doping Act 2006 № 58] // <http://www.legislation.govt.nz/act/public/2006/0058/latest/whole.html>.

3.22. Законодательство и документы Норвегии

1. Закон Норвегии «О Норвежской спортивной ассоциации, Олимпийском и Паралимпийском комитетах Норвегии» (ред. 2016 года) [Norges idrettsforbund og olympiske og paralympiske komités lov] // <https://www.idrettsforbundet.no/tema/juss/niflov/>; <https://www.idrettsforbundet.no/tema/juss/NIF-lov/>; <https://www.idrettsforbundet.no>.
2. Закон Норвегии от 04.12.1992 (ред. 01.07.2018) «О лекарственных препаратах» [Lov om legemidler m.v.] // <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1992-12-04-132>.
3. Уголовный кодекс Норвегии (ред. 20.12.2018) [Lov om straff (straffeloven)] // <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2005-05-20-28>.

3.23. Законодательство и документы Перу

Закон Перу от 23.07.2003 № 28036 «О стимулировании и развитии спорта» [Ley № 28036 de 2004 de promoción y desarrollo del deporte] // <http://www4.congreso.gob.pe/comisiones/2005/juventud/Ley_promocion_%20y_desarrollo_del_deporte.pdf>.

3.24. Законодательство и документы Польши

Закон Республики Польши от 21.04.2017 № 1051 (ред. 21.02.2019) «О противодействии допингу в спорте» [Ustawa z dnia 21 kwietnia 2017 r. o zwalczaniu dopingu w sporcie] // Dz.U. – 2017. – Poz. 1051. <http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20170001051>.

3.25. Законодательство и документы Португалии

Закон Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте» [Lei № 38/2012 antidopagem no desporto] // <http://www.pgdlisboa.pt/leis/lei_mostra_articulado.php?nid=1785&tabela=leis>.

3.26. Законодательство и документы Румынии

Закон Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте» [Lege privind prevenirea şi combaterea dopajului în sport]. В ред. 26.10.2015 – Monitorul Oficial. – 01.03.2016. – № 156. <http://www.clr.ro/rep_htm/L227_2006_Rep4.htm>.

3.27. Законодательство и документы Туниса

1. Закон Туниса от 08.08.2007 № 2007-54 «О борьбе против допинга в спорте» [Loi № 2007-54 du 8 août 2007, relative à la lutte contre le dopage dans le sport] // Journal Officiel de la République Tunisienne. – 10 août 2007. – № 64. – P. 2733–2737. <http://www.anad.tn/wp-content/uploads/2018/11/loi-2007-54.pdf>.

2. Закон Туниса от 28.10.2006 № 2006-61 «О ратификации Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте, принятой в Париже 19.10.2005 на 33-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО» [Loi № 2006-61 du 28 octobre 2006, portant approbation de la convention internationale contre le dopage dans le sport, adoptée à Paris le 19 octobre 2005 lors de la 33ème session de la conférence générale de l'organisation des Nations Unies pour l'éducation, la science et la culture] // Journal Officiel de la République Tunisienne. – 31 octobre 2006. – № 87. – P. 3805. <http://www.anad.tn/wp-content/uploads/2018/11/loi-2006-61.pdf>.

3. Декрет Министерства по делам молодёжи, спорта и физкультурного образования Туниса от 16.01.2008 № 2008-103 (ред. 20.04.2010) «Об установлении порядка организации и работы Национального антидопингового агентства» [Décret du Ministère de la jeunesse, des sports et de l'éducation physique № 2008-103 du 16 janvier 2008, fixant l'organisation ainsi que les modalités de fonctionnement de l'agence nationale de lutte contre le dopage] // <http://www.anad.tn/wp-content/uploads/2018/11/loi_103_fr_loi_103-ilovepdf-compressed.pdf>.

3.28. Законодательство и документы Уругвая

1. Закон Восточной Республики Уругвай от 09.04.1980 № 14.996 «О регулировании спортивной деятельности и о классификации правонарушений в спорте» [Ley de la República Oriental del Uruguay № 14.996 «Aprobacion de normas que regulan la actividad deportiva y se tipifican delitos contra el deporte» / Promulgación – 26.03.1980; publicación – 09.04.1980; denominada Decreto-Ley por Ley № 15.738] // Registro Nacional de Leyes y Decretos. – 1980. – T.1. – Semestre 1. – P. 559. <https://www.impo.com.uy/bases/decretos-ley/14996-1980>.

2. Закон Восточной Республики Уругвай от 20.02.2008 № 18.254 «О введении в действие Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте» [Ley de la República Oriental del Uruguay № 18.254 «Convenio internacional contra el dopaje en el deporte aprobación» / Promulgación – 20.02.2008; publicación – 06.03.2008] // Registro Nacional de Leyes y Decretos. – 2008. – T.1. – Semestre 1. – P. 393. <https://www.impo.com.uy/bases/leyes/18254-2008>.

3. Закон Уругвая от 14.09.2012 № 18.969 «О передаче Уругвайскому спортивному фонду полномочий по антидопинговому контролю на спортивных соревнованиях» [Ley de la República Oriental del Uruguay № 18969 «Transferencia a la Fundacion Deporte Uruguay el contralor sobre el dopaje en las competencias deportivas» / Promulgación – 14.09.2012; publicación – 21.09.2012] // Registro Nacional de Leyes y

Decretos. – 21.09.2012. – T.1. – Semestre 2. – P. 822. <https://www.impo.com.uy/bases/leyes/18969-2012>.

3.29. Законодательство и документы Франции

1. Спортивный кодекс Франции (ред. 23.08.2019) [Code du sport / Dernière modification – 23 août 2019] // <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006071318>.

2. Уголовный кодекс Франции (ред. 03.08.2019) [Code penal / Dernière modification – 3 août 2019] // <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006070719>.

3.30. Законодательство и документы Чили

Закон Чили от 30.01.2001 № 19.712 (ред. 09.07.2018) «О спорте» [Ley № 19.712 del deporte / Fecha Publicación – 09.02.2001; Fecha Promulgación – 30.01.2001. Última versión de 09.07.2018] // <http://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=181636>.

3.31. Законодательство и документы Швейцарии

Союзный закон Швейцарии от 17.06.2011 «О содействии спорту и физкультурной деятельности» («Закон о содействии спорту») [Loi fédérale sur l'encouragement du sport et de l’activité physique (Loi sur l’encouragement du sport)] // Recueil officiel. – 2012. – P. 3953–3966. В ред. 29.09.2017 – <https://www.admin.ch/opc/fr/classified-compilation/20091600/index.html#fn1>.

3.32. Законодательство и документы Эквадора

Закон Эквадора от 29.07.2010 «О спорте, физическом воспитании и отдыхе» [Ley de República del Ecuador de 2010 del deporte, educación física y recreación] // <http://www.deporte.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/09/ley-del-deporte-educacin-fsica-y-recreacin-11-de-agosto-de-20101.pdf>.

3.33. Законодательство и документы ЮАР

Закон ЮАР от 1998 года № 110 (ред. 16.11.2007) «О спорте и отдыхе» [National Sport and Recreation Act № 110 of 1998 (Amended by National Sport and Recreation Amendment Act 18 of 2007 from 16 Nov. 2007)] // <https://www.gov.za/documents/national-sport-and-recreation-act>.

4. Зарубежная судебная практика

4.1. Судебные акты и документы Австралии

1. Решение Федерального суда Австралии от 19.09.2014 № FCA 1019 по делу «Essendon Football Club v. Chief Executive Officer of the Australian Sports Anti-Doping Authority» [«Essendon Football Club v. Chief Executive Officer of the Australian Sports Anti-Doping Authority» / Judgment № FCA 1019 of the Federal Court of Australia of September 19, 2014] // <https://www.austlii.edu.au/cgi-bin/viewdoc/au/cases/cth/FCA/2014/1019.html>.

2. Решение Высшего суда провинции Онтарио (Канада) от 17.01.2011 № 2011 ONSC 325 по делу «Adams v. Canada» [«Adams v. Canada» / Decision № 2011 ONSC 325 of the Ontario Superior Court of Justice
of January 17, 2011] // <https://www.canlii.org/en/on/onscdc/doc/2011/2011onsc325/2011onsc325.html>.

4.2. Судебные акты и документы Германии

Решение федерального суда ФРГ (Bundesgerichtshof) от 09.02.2000 № 5 StR 451/99 [Beschluss № 5 StR 451/99 vom 9. Februar 2000 in der Strafsache gegen wegen Beihilfe zur Körperverletzung / Bundesgerichtshof] // <http://juris.bundesgerichtshof.de/cgi-bin/rechtsprechung/document.py?Gericht=bgh&Art=en&sid=0c796f6f83b5f0f07a02489497c462e3&Seite=1&nr=22629&pos=31&anz=32>.

4.3. Судебные акты и документы Канады

Постановление Комиссии провинции Онтарио по скачкам (орган исполнительной власти) от 27.06.2008 № COM SB 027/2008 «По делу о Законе о комиссии по скачкам и об апелляции держателя лицензии на стэндардбред Антонио Киаравелла и Woodbine Entertainment Group» [«In the matter of the Racing Commission Act and in the matter of the appeal of standardbred licensee Antonio Chiaravalle and Woodbine Entertainment Group» / Ruling № COM SB 027/2008 of the Panel of the Ontario Racing Commission of June 27, 2008] // <https://www.canlii.org/en/on/onrc/doc/2008/2008canlii89018/2008canlii89018.html>.

4.4. Судебные акты и документы Кении

Судебное решение Высшего суда Кении от 2016 по делу «Performance Products Limited & another v. Hassan Wario Arero & 7 others» (гражданский иск № 37 от 2006) [«Performance Products Limited & another v. Hassan Wario Arero & 7 others» / Ruling of the High Court of Kenya on the civil suit № 37 of 2016] // <http://kenyalaw.org/caselaw/cases/view/133865/>.

4.5. Судебные акты и документы Китая

Решение Апелляционной палаты Высшего суда Специального административного района Гонконг (КНР) от 16.08.2011 № HKCA 196 по делу «HKSAR v. Chan Siu Man and another» [«HKSAR v. Chan Siu Man and another» / Judgment № HKCA 196 of the Court of Appeal of the High Court of the Hong Kong Special Administrative Region of August 16, 2011] // <http://www.hklii.hk/cgi-bin/sinodisp/eng/hk/cases/hkca/2011/196.html>.

4.6. Судебные акты и документы США

1. Решение Апелляционного суда США по Третьему округу от 24.01.1997 № 105 F.3d 127 по делу «Schulz v. U.S. Boxing Association» [«Axel Schulz; Cedric Kushner Promotions, Ltd.; Der Firmer Sauerland Promotion, A.G.; Wilfried Sauerland, v. United States Boxing Association; International Boxing Federation, a Division Thereof; Francois Botha; Michael Moorer, Francois Botha (Appellant in 96-5200), United States Boxing Association and International Boxing Federation (Appellant in 96-5239)» / Decision № 105 F.3d 127 of the United States Court of Appeals, Third Circuit of January 24, 1997] // <https://scholar.google.se/scholar_case?case=13811770795430033589>.
2. Решение Верховного суда штата Калифорния от 28.01.1994 № 865 P.2d 633 по делу «Hill v. National Collegiate Athletic Association» [«Jennifer Hill et al., Plaintiffs and Respondents, v. National Collegiate Athletic Association, Defendant and Appellant; Board of trustees of Leland Stanford Junior University, Intervener and Respondent» / Decision № 865 P.2d 633 of the United States Supreme Court of California of January 28, 1994] // <https://scholar.google.se/scholar_case?case=9304834619284422>.
3. Решение Окружного суда по западному округу штата Вашингтон (Отделение по г. Сиэтл) от 25.02.1988 № 679 F.Supp. 997 по делу «O'Halloran v. University of Washington» [«Elizabeth O'Halloran and Alan Burch, Plaintiffs, v. The University of Washington, et al., Defendants» / Decision № 679 F.Supp. 997 of the United States District Court, W.D. Washington, Seattle Division of February 25, 1988] // <https://scholar.google.se/scholar_case?case=2974968238234828577>.
4. Постановление Окружного суда по округу Невада от 14.02.2019 по делу № 2:17-cv-00085-JAD-CWH «Mark Hunt, Plaintiff, v. Zuffa, LLC dba Ultimate Fighting Championship, et al, Defendants» [«Mark Hunt, Plaintiff, v. Zuffa, LLC dba Ultimate Fighting Championship, et al, Defendants» / Order of the United States District Court, D. Nevada of February 14, 2019 (Case № 2:17-cv-00085-JAD-CWH)] // <https://scholar.google.se/scholar_case?case=7557705873938517 69>.
5. Постановление Окружного суда по Среднему округу штата Флорида (отделение по г. Тампа) от 24.10.2018 по делу № 8:18-cv-1812-02-AAS «Brengle v. ITF Limited» [«Madison Brengle, Plaintiff, v. ITF Limited a/k/a International Tennis Federation, International Doping Tests And Management AB, Stuart Miller and John Snowball, Defendants» / Order of the United States District Court, M.D. Florida, Tampa Division of

October 24, 2018 (Case № 8:18-cv-1812-02-AAS)] // <https://scholar.google.se/scholar_case?case=11549614443185332011>.

6. Решение Верховного суда штата Вашингтон от 13.03.2008 № 178 P.3d 995 по делу «York v. Wahkiakum School District № 200» [«Hans York and Katherine York, parents of Aaron E. York and Abraham P. York; and Sharon A. Schneider and Paul A. Schneider, parents of Tristan S. Schneider, Appellants, v. Wahkiakum School District № 200; W. Robert Garrett, in his official capacity as superintendent of Wahkiakum School District № 200; Frank Webb, Kari Kandoll, David Smith, Lee Tischer, Cathy Turgeon, in their official capacities as members of the Board of Directors of Wahkiakum School District No. 200; Wahkiakum County Department of Health; Anne Ozment, in her official capacity as director of the Wahkiakum County Department of Health; Wahkiakum County Board of Health; Ron Ozment, Dick Marsyla, and Esther Gregg, in their official capacities as members of the Wahkiakum County Board of Health, Respondents» / Decision № 178 P.3d 995 of the United States Supreme Court of Washington of March 13, 2008] // <https://scholar.google.se/scholar_case?case=8293564077138855494>.

4.7. Судебные акты и документы Европейского суда (Суда ЕС)

1. Решение Четвёртой палаты Европейского суда от 30.09.2004 № EUECJ T-313/02 по делу «Meca-Medina and Majcen v. Commission of the European Communities» [«Meca-Medina and Majcen v. Commission of the European Communities» / Judgment № EUECJ T-313/02 of the Court of Justice of the European Communities (Fourth Chamber) of September 30, 2004] // <http://www.bailii.org/cgi-bin/format.cgi?doc=/eu/cases/EUECJ/2004/T31302.html>.

2. Решение Третьей палаты Европейского суда (в апелляционной инстанции) от 17.07.2006 по делу № C-519/04 P «Meca-Medina and Majcen v. Commission of the European Communities» [«Meca-Medina and Majcen v. Commission of the European Communities» / Judgment on the appeal (Case № C-519/04 P) of the Court of Justice of the European Communities (Third Chamber) of July 17, 2006] // <http://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=doping%2Bsport&docid=57022&pageIndex=0&doclang=en&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=6721195>.

4.8. Судебные акты и документы Европейского суда по правам человека

1. Решение Европейского суда по правам человека от 18.10.2001 относительно приемлемости жалобы Й. Антикайнен против Финляндии [Decision of the European Court of Human Rights as to the admissibility of Application № 38742/97 by Jorma Antikainen against Finland, 18.10.2001] // <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-22038>.

2. Решение Европейского суда по правам человека от 03.07.2008 относительно приемлемости жалобы «Л.Е. Лазутина и О.В. Данилова против Швейцарии» [Décision sur Requête № 38250/03 présentée par Larisa Yevgenyevna Lazutina et Olga Valeryevna Danilova contre la Suisse, 03.07.2008] // <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-88255>.

3. Постановление Европейского суда по правам человека от 18.01.2018 по делу «Национальная федерация спортивных ассоциаций и объединений и другие против Франции» [Affaire «Fédération nationale des associations et des syndicats sportifs (FNASS) et autres c. France» / Arrêt de la Cour européenne des droits de l'homme (cinquième section), 18 janvier 2018 (Requêtes №№ 48151/11 et 77769/13)] // <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-180276>.

4. Постановление Европейского суда по правам человека от 02.10.2018 (оконч. 04.02.2019) по делу «Муту и Печштайн против Швейцарии» [Affaire «Mutu et Pechstein c. Suisse» / / Arrêt de la Cour européenne des droits de l'homme (Troisième section),02.10.2018; définitif – 04.02.2019] // <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-186434>.

4. Иностранные научная литература и сборники материалов, публикации на иностранных языках

4.1. На английском языке

1. *Allison L.* The Changing Politics of Sport [Меняющаяся политика в области спорта]. – Manchester: Manchester University Press, 1993. – 238 p.

2. Artificial intelligence to assist anti-doping efforts of WADA [Искусственный интеллект для содействия антидопинговым усилиям ВАДА] // <https://www.dotsquares.com/news_events/artificial-intelligence-assist-anti-dopingefforts-wada/>. – 29.03.2018.

3. Athletic Enhancement, Human Nature and Ethics: Threats and Opportunities of Doping Technologies [Спортивное совершенствование, человеческая природа и этика: угрозы и возможности допинговых технологий] / Editors: Jan Tolleneer, Sigrid Sterckx, Pieter Bonte. – Dordrecht: Springer, 2013. – xiv; 315 p.

4. *Atry A., Hansson M.G., Kihlbom U.* Gene Doping and the Responsibility of Bioethicists [Генный допинг и ответственность биоэтиков] // Sport, Ethics and Philosophy. – 2011, May. – Vol. 5. – № 2. – P. 149–160.

5. *Beloff M., Kerr T., Demetriou M., Beloff R.* Sports Law [Спортивное право]. Second Edition. – Oxford: Hard Publishing, 2012. – 396 p.

6. Biswas R. Continuous Fuzzy Evaluation Methods: A Novel Tool for the Analysis and Decision Making in Football (or Soccer) Matches: A New Innovative Proposal to FIFA & UEFA. – Cham (Switzerland): Springer, 2018. – xxi; 68 p.

7. *Bui H.* Artificial intelligence takes on doping [Искусственный интеллект задействуется в сфере допинга] // <https://www.veritone.com/blog/artificial-intelligence-takes-doping/>. – 04.10.2018.

8. *Chappelet J.-L., Bousigue A., Cohen B.* The autonomy of sport in Europe [Автономность спорта в Европе] / Accord Partiel Élargi sur le Sport. – Strasbourg, 2008.

9. *Delsh K.* Artificial Intelligence may soon replace drug testing on animals – well, at least a huge part of it [Искусственный интеллект может вскоре заменить тестирование на наркотики на животных – по крайней мере, огромную его часть] // <https://bdtechtalks.com/2018/07/16/artificial-intelligence-replace-animal-drug-test/>. – 16.07.2018.

10. *Dimeo P.* A History of Drug Use in Sport 1876–1976: Beyond Good and Evil [История употребления допинга в спорте 1876–1976 гг.: за гранью добра и зла]. – Oxford: Routledge, 2007. – xi; 153 p.

11. Drugs and doping in sport: Socio-legal perspectives [Наркотики и допинг в спорте: социально-правовые перспективы] / Edited by John O'Leary. – London: Cavendish Publishing, 2001. – xxxi; 288 p.

12. *Fincoeur B., Gleaves J., Ohl F.* Doping in Cycling: Interdisciplinary Perspectives [Допинг в велоспорте: междисциплинарные перспективы]. – New York: Routledge, 2019.

13. *Henne K.E.* Testing for Athlete Citizenship: Regulating Doping and Sex in Sport [Тестирование для спортивного гражданства: регулирование допинга и секса в спорте]. – London: Rutgers University Press, 2015. – xiii; 229 p.

14. *Hoberman J.M.* Sport and Political Ideology [Спорт и политическая идеология]. – Austin: University of Texas Press, 1984. – xii; 315 p.

15. *Körner S., Schardien S., Steven-Vitense B., Albach S., Dorn E., Arenz T., Scharf M.* Gene Doping – The Future of Doping? Teaching Unit: Gene Doping in Competitive Sports [Генный допинг – будущее допинга? Учебная единица: генный допинг в соревновательных видах спорта]. – Frankfurt am Main: Peter Lang, 2016. – 151 p.

16. *Krüger M., Becker C., Nielsen S.* German sports, doping, and politics: A history of performance enhancement [Немецкий спорт, допинг и политика: история повышения производительности]. – Lanham (Maryland, USA): Rowman & Littlefield, 2015. – xliii; 223 p.

17. Law, Ethics, and Integrity in the Sports Industry [Право, этика и целостность в спортивной индустрии] / Ed.: Konstantinos Margaritis / University of Crete, Greece. – Hershey (PA, USA): IGI Global; Business Science Reference, 2019. – 307 p.

18. *May J.* Drug enforcement agency turns to A.I. to help sniff out doping athletes [Агентство по борьбе с допингом обращается к искусственному интеллекту, чтобы помочь отыскать употребляющих допинг спортсменов] // <https://www.digitaltrends.com/outdoors/wada-artificial-intelligence-doping-athletes/>. – 29.03.2018.

19. *Miah A.* Genetically Modified Athletes: Biomedical ethics, gene doping and sport [Генетически модифицированные спортсмены: биомедицинская этика, генный допинг и спорт]. – London: Routledge, 2004. – xviii; 208 p.

20. *Mitten M.J., Davis T., Smith R.K., Shropshire K.L., Osborne B.* Sports Law: Governance and Regulation [Спортивное право: Государственное управление и регулирование]. – New York: Wolters Kluwer; Aspen Publishers, 2016. – 551 p.

21. *Møller V.* The Ethics of Doping and Anti-Doping: Redeeming the soul of sport? [Этика допинга и антидопинга: искупление души спорта?]. – New York: Routledge, 2010. – ix; 165 p.

22. *Nafziger J.A.R.* International Sports Law [Международное спортивное право]. – New York: Dobbs Ferry, 1988.

23. New research from Versapak Doping Control provides an insight into the UK's perception of doping in sport [Новое исследование допинг-контроля компанией Versapak даёт представление о восприятии допинга в спорте в Великобритании] // <https://versapak-anti-doping.com/uks-perception-of-doping-in-sport/>. – 09.05.2018.

24. *Panagiotopoulos D.P.* Sports Law. Lex Sportiva & Lex Olympica: Theory and Praxis [Спортивное право. Lex Sportiva и Lex Olympica: Теория и практика]. – Athens: CreateSpace Independent Publishing Platform, 2017. – 740 p.

25. *Paoli L., Donati A.* The Sports Doping Market: Understanding Supply and Demand, and the Challenges of Their Control [Рынок спортивного допинга: понимание спроса и предложения и проблемы их контроля]. – New York: Springer, 2014. – xxix; 275 p.

26. *Ponkin I.V., Redkina A.I.* Tools of Prevention and Suppression of Use Doping in the Sports sphere // Sports Law: Present and Future / Edited by Kee-Young Yeun. – Seoul (Korea): Chaek Yearn, 2018. – xi; 530 p. – P. 312–321.

27. *Ponkin I.V., Solovyev A.A., Ponkina A.I.* First Sport-Related Acts in Foreign States [Первые законодательные акты о спорте в зарубежных государствах] // Teoriya i Praktika Fizicheskoy Kultury [Theory and Practice of Physical Culture]. – 2014. – № 5.

28. *Pottala M.* Artificial Intelligence in Sports: Thesis [Искусственный интеллект в спорте: Диссертация] / Centria University of Applied Sciences. – Kokkola, 2018. – 33 p.

29. *Schneider A.J., Friedmann T.* Gene Doping in Sports: The Science and Ethics of Genetically Modified Athletes [Генный допинг в спорте: наука и этика генетически модифицированных спортсменов]. – San Diego (California), 2006. – xii; 116 p.

30. Sports Law in Russia [Спортивное право в России] / Ed. by D.I. Rogachev, O.A. Shevchenko. – Moscow: Prospekt, 2016. – 224 p.

31. *Temming M.* Artificial intelligence crowdsources data to speed up drug discovery: The system would help pharmaceutical companies share info while keeping it secret [Основанный на искусственном интеллекте краудсорсинг данных для ускорения обнаружения наркотиков: Система

поможет фармацевтическим компаниям обмениваться информацией, сохраняя её в секрете] // <https://www.sciencenews.org/article/artificial-intelligence-crowdsources-data-speed-drug-discovery>. – 18.10.2018.

32. *Trothen T.J.* Spirituality, Sport, and Doping: More than Just a Game [Духовность, спорт и допинг: больше, чем игра]. – Cham (Switzerland), 2018. – ix; 88 p.

33. *Viret M.* Evidence in Anti-Doping at the Intersection of Science and Law [Обоснования антидопинговых мер – на стыке науки и права]. – The Hague (The Netherlands): Asser Press; Springer, 2016. – xxvi; 821 p. – ASSER International Sports Law Series.

34. WADA and FRQ invite applications for research projects in the field of artificial intelligence [WADA и FRQ приглашают заявки на исследовательские проекты в области искусственного интеллекта] // <https://www.wada-ama.org/en/media/news/2018-05/wada-and-frq-invite-applications-for-research-projects-in-the-field-of-artificial>. – 24.05.2018.

35. WADA president wants Montreal to become global anti-doping research hub [Президент ВАДА хочет, чтобы Монреаль стал глобальным центром антидопинговых исследований] // <https://www.cbc.ca/news/canada/montreal/wada-president-wants-montreal-to-become-global-anti-doping-research-hub-1.4670365>. – 18.05.2018.

36. WADA welcomes ECHR decision to back Whereabouts rules // <https://www.wada-ama.org/en/media/news/2018-01/wada-welcomes-echr-decision-to-back-whereabouts-rules>. – 18.01.2018.

37. *Weatherill S.* Anti-Doping Rules and EC Law [Антидопинговые правила и право ЕС] // European Sports Law: Collected Papers. Second Edition. – The Hague (The Netherlands): Asser Press, 2014. – xvi; 573 p. – P. 283–293.

38. *Wigmore T.* Wada to use artificial intelligence to catch doping cheats more efficiently [ВАДА будет использовать искусственный интеллект, чтобы более эффективно выявлять случаи нарушений антидопинговых правил] // <https://inews.co.uk/sport/wada-artificial-intelligence-doping-cheats/>. – 18.03.2018.

39. World Anti-Doping Agency and Fonds de recherche du Québec – Projects in Artificial Intelligence [Всемирное антидопинговое агентство и Фонд исследований Квебека: Проекты в области искусственного интеллекта] // <https://carleton.ca/coris/2018/wada-frq-artificial-intelligence/>. – 10.09.2018.

40. *Yar M.* Crime, Deviance and Doping: Fallen Sports Stars, Autobiography and the Management of Stigma [Преступление, девиантность и допинг: падшие звезды спорта, автобиография и управление стигмой]. – Basingstoke (Hampshire, UK): Palgrave Macmillan, 2014. – x; 96 p.

4.2. На французском языке

1. Amson C. Droit du sport [Спортивное право]. – Paris: Magnard-Vuibert, 2010. – 280 p.

2. *Berteau P.C.* Dopage, droit et médecine du sport [Допинг, юриспруденция и спортивная медицина] // Médecine & Droit. – 2000. – № 44. – P. 6–15.

3. *Buy F., Marmayou J.-M., Poracchia D., Rizzo F.* Droit du sport: Manuel [Спортивное право: Учебник]. 5e édition. – Paris: LGDJ, 2018. – 846 p.

4. *Chaussard C.* Le dispositif de lutte contre le dopage: Evolutions et perspectives [Диспозитивы борьбы против допинга: эволюция и перспективы] / Actes du colloque du 18 Janvier 2019. – Paris: LexisNexis, 2019. – 174 p.

5. *Chaussard C., Chiron T.* La lutte contre le dopage: L'essentiel du droit [Борьба против допинга: Квинтэссенция права] / Travaux du Centre de recherche sur le droit des marchés et des investissements internationaux (Vol. 48). – Paris: LexisNexis, 2017. – 372 p.

6. *Chaussard C., Chiron T.* Le nouveau code mondial antidopage: Evolutions et perspectives [Новый Международный антидопинговый кодекс: эволюция и перспективы] / Travaux du Centre de recherche sur le droit des marchés et des investissements internationaux (Vol. 45). – Paris: LexisNexis, 2016. – 112 p.

7. Code du sport 2019: Annoté & commenté [Спортивный кодекс: С аннотациями и комментариями]. 14e édition. – Paris: Dalloz, 2019. – 1664 p. Collection «Codes Dalloz».

8. *Coubertin, de P.* Leçons de pédagogie sportive [Уроки спортивной педагогики]. – Lausanne: La Concorde, 1921.

9. Dopage dans le sport – 1–1799 [Допинг в спорте: 1–1799 гг.] // <https://www.medicosport.eu/fr/dopage-dans-le-sport/dopage-dans-le-sport1-1799.html>.

10. Dopage dans le sport – 1963 [Допинг в спорте: 1963 год] // <https://www.medicosport.eu/fr/dopage-dans-le-sport/dopage-dans-le-sport1963.html>.

11. Droit et olympisme: contribution à l’étude juridique d’un phénomène transnational [Право и олимпизм: вклад в правовое исследование транснационального явления] / Centre de droit du sport – Université Paul Cézanne-Aix-Marseille III. – Marseille: Presses Universitaires d'Aix-Marseille (P.U.A.M.), 2015. – 205 p.

12. *Flueckiger C.* Dopage, santé des sportifs professionnels et protection des données médicales [Допинг, здоровье профессиональных спортсменов и защита медицинских данных] / Eds: Jean-Philippe Dunand et Pascal Mahon; Préface d’Eddy Merckx. – Genève: Schulthess Médias Juridiques, 2008. – xlix; 338 p.

13. *Gatsi J.* Le Droit du sport [Спортивное право]. 2ème édition. – Paris: PUF, 2007. – 128 p.

14. Intégrité des compétitions sportives [Целостность спортивных соревнований] / Sous la coordination de Charles Dudognon, Bernard Foucher, Edmond Honorat, Jean-Pierre Karaquillo et Alain Lacabarats. – Paris: Dalloz; Juris éditions, 2014. – 130 p.

15. *Karaquillo J.-P.* Le Droit du sport [Спортивное право]. 4e édition. – Paris: Dalloz, 2019.

16. *Lapouble J.-C.* Droit du sport [Спортивное право]. – Paris: Ellipses Édition, 2006. – 289 p.

17. Le dopage. Qui règlemente? Qui sanctionne? [Допинг. Кто регулирует? Кто наказывает?] / Sous la direction de Luc Silance. – Limal (Belgique): Anthemis, 2012. – 154 p.

18. Le droit du sport [Спортивное право] / Sous la coordination de Jean-Pierre Deprez, Louis Derwa. – Limal (Belgique): Anthemis, 2017. – 228 p.

19. Les dangers du dopage [Опасности допинга] // <https://www.wada-ama.org/sites/default/files/resources/files/WADA_Dangers_of_Doping_FR.pdf>.

20. *Mollion G.* Les fédérations sportives. Le Droit administratif à l'épreuve des groupements privés. – Paris: LGDJ, 2005. – 440 p. Collection «Thèses».

21. *Silance L.* Les sports et le Droit. – Bruxelles: De Boeck, 1997. – 544 p.

22. *Zen-Ruffinen P.* Droit du sport [Спортивное право]. – Zurich, 2002. – 614 p.

4.3. На испанском языке

1. *Dolabjian D.A., Schmoisman M.A.* Derecho y Deporte [Право и спорт]. (Con especial referencia al fútbol asociación). – Tomo I. Marco teórico general. Estructuras y Asociaciones deportivas. – Córdoba (Argentina): Lerner Editora S.R.L., 2009. – 481 p.

2. *Frega Navía R., Meló Filho A.* Derecho deportivo nacional e internacional [Национальное и международное спортивное право]. – Buenos Aires: Ad-hoc, 2007. – 240 p.

3. *Grispo A.* Resolución de conflictos en el deporte [Разрешение конфликтов в спорте]. – Buenos Aires: Ad-Hoc, 2006. – 192 p.

4. *Romano Duffau G.* Código de Derecho Deportivo [Кодекс спортивного права]. – Buenos Aires: Ad Hoc, 2002.

4.4. На немецком языке

1. Anti-Doping-Gesetz: Handkommentar [Антидопинговый закон: Комментарий] / Herausgegeben von Michael Lehner, Martin Nolte, Holm Putzke. – Köln: Nomos, 2017. – 294 s.

2. *Chrobok D.* Zur Strafbarkeit nach dem Anti-Doping-Gesetz [Виновность в соответствии с Антидопинговым законом]. – München: Herbert Utz Verlag, 2017.

3. *Jahn M.* Ein neuer Straftatbestand gegen eigenverantwortliches Doping? Anmerkungen aus strafprozessualer Sicht [Новое преступление

против самостоятельного допинга? Комментарии с уголовно-процессуальной точки зрения] // Sport und Recht. – 2005. – № 12. – P. 141–146.

4. Korruption im Sport [Коррупция в спорте] / Herausgegeben von Elisa Hoven, Michael Kubiciel. – Köln: Nomos, 2018. – 184 s.

5. *Ladurner T.* Doping. Das Anti-Doping-Gesetz in Italien und seine strafrechtlichen Konsequenzen [Допинг. Антидопинговый закон в Италии и его уголовные последствия]. – Bozen: Verband der Sportvereine Südtirols, 2008. – 91 s.

6. *Parzeller M., Centamore R.* Kampf gegen Doping im Sport: Gesetzliche Neuerungen [Борьба с допингом в спорте: правовые инновации] // Rechtsmedizin. – 2008. – Vol. 18. – № 3. – P. 189–194.

7. *Singer O.* Anti-Doping-Strategien im internationalen Vergleich [Антидопинговые стратегии в международном сравнении]. – Berlin, 2010. – 55 s.

4.5. На итальянском языке

1. *Camera G., Carbone L., D'Onofrio P., Musumurra L., Nicolella G., Riccio G.M.* Diritto dello sport. Ordinamento, giustizia e previdenza [Спортивное право. Закон, юстиция и прогноз]. – Roma: Altalex, 2011. – 592 p.

2. *Colantuoni L.* Diritto sportivo [Спортивное право] / Prefazioni di Umberto Morello, Francesco Delfini, Luca di Nella, Jacopo Tognon. – Torino: G. Giappichelli Editore, 2009. – XXXIV; 574 p.

3. *Crocetti Bernardi G.* Il doping tra ordinamento statale e ordinamento sportivo: Tesi [Допинг между государственным регулированием и спортивными правилами: Диссертация] // <http://www.rdes.it/TESI_Crocetti_Bernardi.pdf>.

4. *D'Onofrio P.* Manuale operativo di diritto sportivo. Casistica e responsabilità. – Dogana (Repubblica di San Marino): Maggioli Editore, 2007. – 616 p.

5. *D'Onofrio P.* Sport e giustizia. – Santarcangelo di Romagna: Maggioli Editore, 2004. – 291 p.

6. *D'Urzo F.* La dubbia legittimità del whereabouts system elaborato dal Codice WADA [Сомнительная легитимность системы фиксации местонахождения по Кодексу WADA] // Rivista di diritto ed economia dello sport. – 2012. – Vol. VIII. – № 3. – P. 73–97.

7. *Ferrari F.* Il doping e lo sport: il caso Andreoni [Допинг и спорт: дело Андреони] // Rivista di diritto ed economia dello sport (RDES). – 2016. – Vol. XII. – Fasc. 1. – P. 99–113.

8. *Groppi G., Michelotti C.* Il codice dello sport: Commentato con la giurisprudenza [Спортивный кодекс: С комментариями и соответствующей судебной практикой]. – Milano: La Tribuna, 2000. – 958 p.

9. *Liotta G., Santoro L.* Lezioni di diritto sportivo [Лекции по спортивному праву]. – Milano: Giuffrè, 2018. – x; 358 p.

4.6. На португальском языке

1. *Meirim J.M.* Legislação do Desporto [Законодательство о спорте]. 3ª edicão. – Coimbra: Coimbra, 2002. – 764 p.

2. *Rezende J.R.* Código Brasileiro de Justiça Desportiva Anotado e Legislação Antidoping [Аннотированный Бразильский кодекс спортивной юстиции и антидопинговое законодательство]. – São Paulo: All Print, 2010. – 168 p.

3. *Schmitt P.M*. Código brasileiro de justiça desportiva comentado [Комментарий к Бразильскому кодексу спортивной юстиции]. – São Paulo: Quartier Latin, 2006. – 447 p.

4. *Tubino M.* 500 anos de legislação desportiva brasileira [500 лет бразильского законодательства о спорте]. – Rio de Janeiro: Shape, 2002. – 282 p.

5. Научные издания на русском языке

5.1. Научные монографии, учебные пособия, сборники актов и документов

1. *Алексеев С.В.* Спортивный маркетинг. Правовое регулирование: Учебник / Под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Юнити-Дана; Закон и право, 2015. – 647 с.

2. *Алексеев С.В.* Международное спортивное право: Уч. / Под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2008.

3. *Алексеев С.В.* Олимпийское право. Правовые основы олимпийского движения: Уч. / Под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Юнити-Дана; Закон и право, 2010.

4. Антидопинговое пособие / ВАДА // <https://sport.urfu.ru/fileadmin/user_upload/common_files/sport/docs/pages/Anti-Doping_Textbook_-_Russian_-_2015.pdf>. – 113 с.

5. *Аристов Е.В.* Интерпретации содержания принципа социальности государства в правовых позициях судебных инстанций / Пермский гос. гуманитарно-педагогич. ун-т. – М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2015. – 199 с.

6. *Блажеев В.В., Понкин И.В., Рогачев Д.И., Шевченко О.А., Соловьёв А.А. и др.* Спортивное право России: Уч. для магистров / Под ред. Д.И. Рогачева / Московский гос. юридич. универс. им. О.Е. Кутафина (МГЮА). – М.: Проспект, 2016.

7. *Ботнев С.В.* Государственное управление в области спорта в Австралии / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России; Нац. объединение спортивных юристов РФ. – М., 2013. – 151 с.

8. Бразильские спортивные кодексы: Науч. ред. пер. с порт. и вступит. статья с крат. комм. А.А. Соловьёва / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России. – М., 2010. – 150 с.

9. *Братановский С.Н., Вулах М.Г., Майстровой В.В.* Административно-правовое регулирование организации и деятельности общественных спортивных объединений в России / Под ред. С.Н. Братановского. – Саратов: Аи Пи Эр Медия, 2012. – 228 с.

10. Гибридная (юридическая, организационная, информационная) война против российского спорта. Юридический анализ документов ВАДА и МОК против российского спорта 2015–2017 гг.: Сборник / Консорциум специалистов по спортивному праву. – М.: Буки Веди, 2018. – 401 с.

11. Государственное управление в сфере спорта: Учебник для магистров / Кафедра спортивного права Института современного прикладного права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). – М.: Буки Веди, 2017. – 485 с.

12. *Дегтярев М.В., Карамалак Г.И., Баландина А.А., Григорьев М.С.* Западная практика допинга и дискриминация российского спорта. – М.: Международный фонд помощи ветеранам и инвалидам спорта IFAVIS, 2018. – 152 с.

13. *Исаев А.А.* Спортивная политика России. – М.: Советский спорт, 2002. – 512 с.

14. *Казаков Р.В.* Законодательство о спорте и система государственного управления в области спорта в Канаде / Комиссия по спортивному праву Ассоциации юристов России; Национальное объединение спортивных юристов. – М., 2012. – 128 с.

15. *Кашуро О.А.* Государственное управление в сфере спорта в Индии / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России; Нац. объединение спорт. юристов РФ. – М., 2017. – 147 с.

16. *Мохов А.А., Олефир Ю.В., Ершова И.В и др.* Правовые основы обращения лекарственных препаратов для медицинского применения. – М.: Проспект, 2017. – 256 с.

17. *Морхат П.М.* Искусственный интеллект: Референтная судебная практика. – М.: Юнити-Дана, 2019. – 181 с.

18. *Морхат П.М.* Право и искусственный интеллект / Предисл. И.А. Близнеца и И.В. Понкина; под ред. И.В. Понкина / Российская гос. академия интеллектуальной собственности. – М.: Юнити-Дана, 2018. – 544 с.

19. *Песков А.Н., Брусникина О.А.* Проблемы борьбы с допингом в спорте / Ред. и вступ. слово: С.В. Алексеев. – М.: Проспект, 2016. – 128 с.

20. *Понкин И.В.* Девиантология государственного управления: Учебник. – М.: ИНФРА-М, 2019. – 301 с. (Высшее образование: Магистратура).

21. *Понкин И.В.* Теория девиантологии государственного управления: Неопределённости, риски, дефекты, дисфункции и провалы в государственном управлении / ИГСУ РАНХиГС при Президенте РФ / Предисловие А.Б. Зеленцова. – М.: Буки Веди, 2016. – 250 с.

22. *Понкин И.В.* Теория государственного управления: Учебник / Предисл. А.Б. Зеленцова. – М.: ИНФРА-М, 2019. – 529 с.

23. *Понкин И.В.* Теория публичного управления: Учебник для магистратуры и программ Master of Public Administration / Предисловие

А.Б. Зеленцова / Институт государственной службы и управления РАНХиГС при Президенте РФ. – М.: Буки Веди, 2017. – 728 с.

24. *Понкин И.В., Гребенников В.В., Кузнецов М.Н., Ботнев В.К.* Сфальсифицированные доклады: Юридический анализ докладов, выполненных по заказу Всемирного антидопингового агентства в 2015–2016 гг. в отношении российского спорта: Сб. / Консорциум специалистов по спортивному праву. – М.: Буки Веди, 2016. – 66 с.

25. *Понкин И.В., Гребенников В.В., Кузнецов М.Н., Слободчиков В.И., Богатырев А.Г., Ботнев В.К., Редькина А.И.* Юридический анализ докладов ВАДА против российского спорта 2015–2016 гг.: Сб. / Сост. И.В. Понкин / Консорциум специалистов по спортивному праву. – М.: Буки Веди, 2016. – 230 с.

26. *Понкин И.В., Понкина А.А.* Фармацевтическое право. – М.: ГЭОТАР-Медиа, 2017. – 144 с.

27. *Понкин И.В., Редькина А.И.* Второй сфальсифицированный доклад Макларена: Юридический анализ / Консорциум специалистов по спортивному праву. – М.: Буки Веди, 2017. – 110 с.

28. *Понкин И.В., Редькина А.И., Морозов П.Е., Рогачев Д.И., Шевченко О.А.* Актуальные вопросы спортивного права стран Евразийского экономического союза. – М.: Проспект, 2017. – 176 с.

29. *Понкин И.В., Соловьёв А.А.* Законодательство штата Техас о спорте / Комиссия по спортивному праву Ассоциации юристов России. – М., 2012. – 105 с.

30. *Понкин И.В., Соловьёв А.А.* Испанское законодательство о спорте / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России. – М., 2011. – 158 с.

31. *Понкин И.В., Соловьёв А.А.* Справочник зарубежного законодательства о спорте. – М., 2011. – 131 с.

32. *Понкин И.В., Соловьёв А.А., Понкина А.И.* Правовое регулирование спорта в Швейцарии / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России; Национальное объединение спортивных юристов Российской Федерации. – М., 2013. – 236 с.

33. *Понкина А.И.* Автономность спорта: Теоретико-правовое исследование / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России; Нац. объединение спорт. юристов РФ. – М., 2013. – 102 с.

34. *Понкина А.И.* Государственное управление и автономная институализация в области спорта / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России; Нац. объединение спортивных юристов РФ. – М., 2013. – 143 с.

35. *Понкина А.И.* Правовое регулирование спорта в государствах Латинской Америки / Комиссия по спортивному праву Ассоциации юристов России; Национальное объединение спортивных юристов Российской Федерации. – М., 2012. – 164 с.

36. *Сараев В.В.* Уголовно-правовая охрана современного профессионального спорта в России: Уч. пособие. – Омск: Омская академия МВД России, 2010. – 252 с.

37. *Соловьёв А.А., Понкин И.В.* Испанское законодательство о спорте / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России. – М., 2011. – 158 с.

38. *Соловьёв А.А.* Систематизация спортивного законодательства: опыт США (на примере штата Аризона) / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России. – М., 2011. – 122 с.

39. *Соловьёв А.А.* Зарубежные модели и опыт кодификации спортивного законодательства / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России. – М., 2011. – 100 с.

40. *Соловьёв А.А.* Итальянская модель систематизации законодательства о спорте. Кодекс Высшего суда спортивной юстиции Италии / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России. – М., 2011. – 115 с.

41. *Соловьёв А.А.* Российский и зарубежный опыт систематизации законодательства о спорте / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России. – М., 2011. – 383 с.

42. Спортивный кодекс Франции (Законодательная часть): Пер. с франц., вступит. статья с кратким коммент. А.А. Соловьёва / Предисл. С.В. Алексеева / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России. – М., 2009. – 134 с.

43. Спортивный кодекс Франции. Регламентарная часть – Декреты. Книги I и II: Пер. с франц. и вступит. статья А.А. Соловьёва / Предисл. А.Т. Сихарулидзе / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России. – М., 2010. – 203 с.

44. Спортивный кодекс Франции. Регламентарная часть – Декреты. Книги III и IV: Пер. с франц. и вступит. статья А.А. Соловьёва / Предисл. В.А. Фетисова / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России. – М., 2012. – 126 с.

45. *Федотова В.Г., Федотова Е.В.* Допинг и противодействие его применению в спорте. – Малаховка: МГАФК, 2010. – 176 с.

46. *Шаппле Ж.-Л., Кюблер-Мабботт Б.* Международный олимпийский комитет и Олимпийская система. Управление мировым спортом: Пер. с англ. – М.: Рид Медиа, 2012. – 240 с.

47. *Шевченко О.А.* Международное и сравнительное трудовое право в сфере профессионального спорта. – М.: Проспект, 2014. – 104 с.

48. *Шевченко О.А.* Особенности регулирования труда в сфере профессионального спорта / Междунар. ассоц. спорт. права (IASL); Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России. – М., 2013. – 184 с.

49. Юридический анализ докладов ВАДА против российского спорта 2015–2016 гг.: Сборник / Консорциум специалистов по спортивному праву. – М.: Буки Веди, 2016. – 230 с.

5.2. Научные статьи, другие публикации и материалы

1. *Алексеев С.В., Каменков В.С., Песков А.Н.* Допинговый скандал и проблемы совершенствования международного спортивного права // Спорт: экономика, право, управление. – 2018. – № 3. – С. 5–15.

2. *Алексеев С.В., Каменков В.С., Песков А.Н.* Правовые последствия допингового скандала в российском спорте и проблемы совершенствования международного спортивного права // Право и государство. – 2018. – № 3–4. – С. 25–41.

3. *Амиров И.М.* Информатор по делам о допинге – новый субъект спортивных правоотношений (к постановке проблемы) // Спорт: экономика, право, управление. – 2017. – № 3. – С. 21–23.

4. *Аникина Ю.М., Сибатрова М.А.* Административная ответственность за использование допинга в спорте // Научно-спортивный вестник Урала и Сибири. – 2015. – № 4. – С. 31–34.

5. *Белик Ю.С., Мовчан В.А.* Уголовная ответственность за допинг: проблемы и пути их решения // Правоохранительные органы: теория и практика. – 2017. – № 2. – С. 31–34.

6. *Ботнев С.В.* Особенности государственного управления в сфере борьбы с фальсификацией спортивных состязаний и употреблением допинга в Австралии // Пробелы в российском законодательстве. – 2013. – № 5. – С. 243–245.

7. *Боярский М.* Допинг в спорте – уголовно-правовая оценка явления // Право и политика. – 2016. – № 9. – С. 1132–1137.

8. *Бражин Ю.Ю.* Актуальные вопросы противодействия незаконному обороту допинга в России // Вестник Нижегородской правовой академии. – 2018. – № 16. – С. 62–63.

9. *Брусникина О.А., Песков А.Н.* Правовые проблемы борьбы с допингом в профессиональном спорте // Право и государство: теория и практика. – 2014. – № 9. – С. 117–129.

10. *Брусникина О.А., Песков А.Н.* Причины и условия, способствующие распространению допинга в профессиональном спорте // Право и государство: теория и практика. – 2014. – № 10. – С. 107–119.

11. *Ворожейкин А.Д.* Разграничение преступлений, связанных с применением допинга, по уголовному и административному праву // Наука через призму времени. – 2018. – № 5. – С. 128–130.

12. *Вулах М.Г.* Государственно-правовые аспекты борьбы с допингом в профессиональном спорте // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2016. – № 3. – С. 190–194.

13. *Гагарина О.И.* Ответственность спортсменов за применение допинга // Аллея науки. – 2018. – Т. 3. – № 3. – С. 30–32.

14. *Глебова Ю.В.* Понятие «допинг» и его правовая природа в международном спортивном праве и национальном законодательстве // Право и государство: теория и практика. – 2014. – № 7. – С. 80–83.

15. *Горшкова Н.А., Ильин Д.Л.* Вопросы квалификации склонения спортсмена к использованию субстанций и (или) методов, запрещённых для использования в спорте (ст. 230.1 УК РФ) //

Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. – 2019. – № 1. – С. 83–88.

16. *Данилевич А.С., Журова М.А.* Вопросы совершенствования законодательства по рассмотрению споров, связанных с нарушением антидопинговых правил // Спортивное право в Республике Беларусь (ISSN 2304-9626) / Министерство спорта Республики Беларусь; Нац. олимпийский комитет Республики Беларусь и др. Вып. 7. – Минск: Ред. журн. «Промышленно-торговое право», 2017. – 706 с. – С. 52–57.

17. *Евтеев С.П.* О нерешённых вопросах в борьбе с допингом в спорте, с позиции права // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. – 2016. – № 2. – С. 26–32.

18. *Жабин Н.А.* Борьба с допингом в России // Спорт: экономика, право, управление. – 2012. – № 1. – С. 20–25.

19. *Заикина И.В., Румянцева М.О.* Юридические аспекты противодействия допингу в России // Закон и право. – 2017. – № 7. – С. 56–60.

20. *Захарова Л.И.* В поисках путей совершенствования глобальной антидопинговой системы: от вопроса «кто виноват?» – к вопросу «что делать?» // Евразийский юридический журнал. – 2017. – № 2. – С. 189–193.

21. *Захарова С.А.* Проблемы контроля за использованием допинга в спорте: анализ судебной практики Европейского суда по правам человека // Научно-спортивный вестник Урала и Сибири. – 2018. – № 2. – С. 65–69.

22. *Иванов В.Д., Хадеева А.Р., Титова Е.В.* Преступления в спорте, связанные с допингом, и ответственность за них // Актуальные направления научных исследований: от теории к практике. – 2016. – № 2–2. – С. 279–283.

23. Искореняя допинг. Что происходит со спортсменом, который его использует? // <https://www.wada-ama.org/sites/default/files/resources/files/wada_dangers_of_doping_ru.pdf>; <https://www.wada-ama.org/en/resources/education-and-prevention/dangers-of-doping-get-the-facts>.

24. *Казаринова Л.В.* Противодействие применению допинга в спорте: некоторые правовые аспекты // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. – 2018. – № 2. – С. 68–72.

25. *Калмыков Г.И., Машугина Е.В.* К вопросу о совершенствовании национального антидопингового законодательства // Научный портал МВД России. – 2019. – № 1. – С. 88–93.

26. *Каменков В.С.* Право о допинге в спорте // Спорт: экономика, право, управление. – 2014. – № 1. – С. 20–24.

27. *Кошаева Т.О., Ямашева Е.В.* К вопросу об установлении уголовной ответственности за нарушения законодательства о допинге // Журнал российского права. – 2017. – № 6. – С. 97–105.

28. *Кузнецов М.Н.* Научные школы в спортивном праве и в государственном управлении спортом в России: история и современное

положение дел // Право и государство: Теория и практика. – 2018. – № 5. – С. 121–131.

29. *Кухарук В.В.* Проблемы предупреждения распространения допинга нормами уголовного и административного законодательств // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2019. – № 1. – С. 169–178.

30. *Михайлова И.В.* Допинг и читинг в шахматном спорте // Теория и практика физической культуры. – 2017. – № 4. – С. 94–95.

31. *Морхат П.М.* Искусственный интеллект в сфере спорта: возможности, направления и способы задействования // Теория и практика физической культуры. – 2018. – № 10. – С. 95–97.

32. *Мохов А.А.* Гражданско-правовые средства реализации антидопинговой политики в Российской Федерации // Ученые записки Казанского университета. Сер. «Гуманитарные науки». – 2017. – Т. 159. – № 2. – С. 520–527.

33. *Павлов В.И.* Современная трактовка понятия «допинг» – проблемы и противоречия // Вестник Российской правовой академии. – 2018. – № 4. – С. 11–15.

34. *Пальчикова М.В., Карпов О.В.* Административная ответственность за допинг в спорте // XI Державинские чтения в Республике Мордовия: Материалы Всероссийской научно-практической конференции / Средне-Волжский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России); Редколлегия: Г.П. Кулешова, Н.Н. Азисова, Н.А. Подольный. – Саранск: ЮрЭксПрактик, 2015. – С. 122–125.

35. *Песков А.Н.* Об актуальности новой криминологической политики в российском профессиональном спорте (в контексте реализации международных соглашений в сфере единства, защиты и безопасности спорта) // Спорт: экономика, право, управление. – 2017. – № 3. – С. 7–13.

36. *Погосян Т.Ю., Погосян Е.В.* Правовая регламентация вопросов привлечения спортсменов к ответственности за употребление запрещённых субстанций и (или) использование запрещённых веществ // Спорт: экономика, право, управление. – 2018. – № 2. – С. 32–35.

37. *Понкин И.В.* Патентование в сфере биотехнологий // Промышленно-торговое право (Минск). – 2015. – № 10. – С. 88–91.

38. *Понкин И.В., Понкина А.И.* К вопросу о понятии и особенностях автономного внеправового нормативного порядка в области спорта // Вестник Пермского Университета. Сер. «Юридические науки». – 2016. – № 1. – С. 28–34.

39. *Понкин И.В., Понкина А.И.* Классификации моделей регулирования спорта // Нравственные императивы в праве. – 2014. – № 4. – С. 36–44.

40. *Понкин И.В., Понкина А.А.* Особенности этико-правового и институционального регулирования биотехнологий во Франции, Италии, Германии и Австрии // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. «Юридические науки». – 2014. – № 4. – С. 158–169.

41. *Понкин И.В., Редькина А.И.* Антидопинговый правовой режим: опыт Испании, Франции и Австралии // Спортивное право в Республике Беларусь: Сб. статей: Научно-электронное издание / Министерство спорта Республики Беларусь; Нац. олимпийский комитет Республики Беларусь и др. Вып. 6. – Минск: Ред. журн. «Промышленно-торговое право», 2016. – 402 с. – С. 156–162.

42. *Понкин И.В., Редькина А.И.* Инструменты борьбы с употреблением допинга в спорте в зарубежном законодательстве // Право и государство: теория и практика. – 2016. – № 9. – С. 107–112.

43. Понкин И.В., Редькина А.И. Инструменты борьбы с употреблением допинга в спорте в зарубежном законодательстве // Право и государство: теория и практика. – 2016. – № 9. – С. 107–112.

44. *Понкин И.В., Редькина А.И.* Искусственный интеллект с точки зрения права // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. «Юридические науки». – 2018. – Т. 22. – № 1. – С. 91–109.

45. *Понкин И.В., Редькина А.И.* О новом Законе Ирландии «Об “Ирландском спорте”» // Спортивное право в Республике Беларусь: Сб. статей: Научно-электронное издание / Министерство спорта Республики Беларусь; Нац. олимпийский комитет Республики Беларусь и др. Вып. 6. – Минск: Ред. журн. «Промышленно-торговое право», 2016. – 402 с. – С. 88–94.

46. *Понкин И.В., Соловьёв А.А., Гребнев Р.Д.* К вопросу о содержании европейской модели спорта // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. «Юридические науки». – 2014. – № 2. – С. 259–264.

47. *Понкин И.В., Соловьёв А.А., Понкина А.И.* Первые законодательные акты о спорте в зарубежных государствах // Теория и практика физической культуры. – 2014. – № 5. – С. 35–38.

48. *Понятовская Т.Г., Рарог А.И., Шахова Т.В.* Основания уголовно-правового запрета допинга в России // Известия Юго-Западного государственного университета. Сер. «История и право». – 2018. – Т. 8. – № 4. – С. 90–100.

49. *Редькина А.И.* Концепция автономности в праве: теоретический аспект // Право и образование. – 2016. – № 11. – С. 13–21.

50. *Редькина А.И.* Концепция автономности в праве: особенности, функции и проблемы применения // Право и образование. – 2016. – № 12. – С. 110–117.

51. *Решетников А.Ю., Возняк А.М.* Противодействие нарушениям антидопингового законодательства уголовно-правовыми средствами // Уголовное право. – 2017. – № 3. – С. 57–62.

52. *Романова А.А.* Антидопинговые требования и ответственность за их нарушение // Очерки новейшей камералистики. – 2015. – № 1. – С. 40–44.

53. *Сараев В.В.* Перспективы юридической ответственности за незаконный оборот допинга // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2009. – № 3. – С. 21–24.

54. *Середкина О.А.* Необходимость введения уголовной ответственности за использование допинга в России // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Сер. «Юридические науки». – 2016. – № 4. – С. 76–78.

55. *Соловьёв А.А., Шевченко О.А.* Современные тенденции в правовом регулировании допинга в спорте: российский и зарубежный опыт // Наркология. – 2014. – № 9. – С. 3–7.

56. *Сомова И.Ю.* Допинг-скандал в российском спорте как один из методов давления в международной политике // Спорт: экономика, право, управление. – 2018. – № 4. – С. 33–35.

57. *Сулейманова С.Т., Сомов Д.В.* Уголовная ответственность за склонение спортсмена к использованию субстанций и (или) методов, запрещённых для использования в спорте // Наука. Общество. Государство. – 2017. – Т. 5. – № 3. – С. 72–78.

58. *Супонина Е.А.* К Вопросу об усилении ответственности спортсменов за применение допинга // Отечественная юриспруденция. – 2016. – № 3. – С. 29–30.

59. *Федоров А.В.* Допинг и наркотики // Наркоконтроль. – 2017. – № 2. – С. 10–21.

60. *Федоров А.В.* Спортивное уголовное право: основания и пределы криминализации деяний, связанных с допингом // Юридический мир. – 2018. – № 7. – С. 28–35.

61. *Федоров А.В.* Уголовная ответственность за использование в отношении спортсмена допинга // Российский следователь. – 2017. – № 12. – С. 34–39.

62. *Федоров А.В.* Уголовная ответственность за преступления, связанные с допингом // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2017. – № 3. – С. 25–42.

63. *Федоров А.В.* Уголовная ответственность за склонение к использованию допинга // Российский следователь. – 2017. – № 11. – С. 38–43.

5.3. Диссертационные работы

1. *Алёшина С.Н.* Актуализация возможностей человека в современном спорте: социально-философские аспекты: Дис. канд. философ. наук: 09.00.11. – Таганрог, 2008.

2. *Амиров И.М.* Правовое регулирование спортивно-технических отношений: Вопросы теории и практики: Дис. канд. юридич. наук: 12.00.01 / Академия управления МВД России. – М., 2005. – 220 с.

3. *Бобылев О.В.* Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с преступлениями несовершеннолетних, занимающихся спортом: Дис. канд. юридич. наук: 12.00.08. – М., 1993. – 203 с.

4. *Ботнев С.В.* Особенности государственного управления в области спорта в Австралии: Дис. канд. юридич. наук: 12.00.14 / РАНХиГС при Президенте РФ. – М., 2013.

5. *Братановская М.С.* Система муниципального управления физической культурой и спортом в России: правовые основы организации и деятельности: Дис. канд. юридич. наук: 12.00.02 / Волгогр. акад. МВД России. – Волгоград, 2007. – 221 с.

6. *Братановский С.Н.* Управление физической культурой и спортом в условиях реформ: Дис. докт. юридич. наук: 12.00.02. – М., 1997. – 363 с.

7. *Вулах М.Г.* Государственное руководство физической культурой и спортом в странах с развитой рыночной экономикой: Дис. канд. юридич. наук: 12.00.02. – Энгельс, 2002.

8. *Гребнев Р.Д.* Конституционное право на спорт: сравнительно-правовое исследование: Дис. канд. юридич. наук: 12.00.02 / РУДН. – М., 2012.

9. *Душанин А.П.* Государственное управление физической культурой и спортом в Российской Федерации (организационно-правовые вопросы): Дис. канд. юридич. наук. – М., 2000.

10. Жабин Н.А. Административно-правовое регулирование отношений в области спорта: Дис. канд. юридич. наук: 12.00.14 / МГЮА им. О.Е. Кутафина. – М., 2012.

11. *Казаков Р.В.* Особенности государственного управления в области спорта в Канаде: Дис. канд. юридич. наук: 12.00.14 / РАНХиГС при Президенте РФ. – М., 2012.

12. Овчинникова Н.А. Правовое регулирование профессионального спорта в Российской Федерации (общеправовой анализ): Дис. канд. юридич. наук. – Владимир, 2008.

13. Понкина А.И. Государственное управление и самоуправление в области спорта: Дис. канд. юридич. наук: 12.00.14 / РАНХиГС при Президенте РФ. – М., 2013. – 217 с.

14. *Сараев В.В.* Уголовно-правовая охрана современного профессионального спорта в России: Дис. канд. юридич. наук: 12.00.08 / Омская академия МВД России. – Омск, 2009. – 208 с.

15. *Соловьёв А.А.* Систематизация законодательства о спорте (российский и зарубежный опыт): Дис. докт. юридич. наук: 12.00.01 / РАНХиГС. – М., 2012. – 440 с.

5.4. Некоторые научные статьи автора настоящего исследования

1. *Дегтярев М.В.* Новейшие вызовы антидопинговой безопасности спорта: технологические и юридические вызовы для государственной политики // Право и государство: Теория и практика. – 2019. – № 6. – С. 80–84.

2. *Дегтярев М.В.* Место и значение административно-правового регулирования в общем объеме правового обеспечения противодействия допингу в спорте // Право и образование. – 2019. – № 8. – С. 82–87.

3. *Дегтярев М.В.* Государственное управление и государственная политика в сфере противодействия допингу в спорте // Государственная служба. – 2019. – № 3. – С. 23–28.

4. *Дегтярев М.В.* Инструменты государственного управления и государственной политики в сфере противодействия допингу в спорте: административно-правовой взгляд // Право и государство: Теория и практика. – 2019. – № 8. – С. 135–147.

5. *Дегтярев М.В.* К вопросу о приоритете административного права в обеспечении антидопинговой политики государства // Административное право и процесс. – 2019. – № 9. – С. 60–62.

Научное издание

Дегтярев Михаил Владимирович

Проблемы и особенности административно-правового обеспечения и реализации государственного управления в сфере противодействия допингу в спорте

Mikhail V. Degtyarev

Problems and features of administrative-legal support and of realization of public administration in the sphere of combating doping in sport

Mikhaïl V. Degtyarev

Problèmes et caractéristiques du soutien administratif-juridique et de la mise en œuvre de l'administration publique dans le domaine de la lutte contre le dopage dans le sport

Корректура: Гаевский В.А.

Подписано в печать 18.09.2019. Формат 60x84/16.
Гарнитура «Arial». Печ. л. 12,75.
Тираж 1000 экз. Заказ № 5581.

Отпечатано в типографии ООО «Буки Веди»
117246, г. Москва, проезд Научный, д. 19, этаж 2, ком. 6Д, оф. 202
+7 (495) 926-63-96. www.bukivedi.com, info@bukivedi.com